

# **El efecto de las variables sociodemográficas sobre el riesgo de empobrecerse en la Argentina. Un análisis longitudinal de los datos de la Encuesta Permanente de Hogares (1995-2003).**

María Constanza Street, Universidad de Buenos Aires.  
María Marta Santillán, Universidad Católica de Córdoba.  
Jerónimo Carballo, Universidad Nacional de Córdoba<sup>1</sup>.

## **Resumen**

Los autores examinan la importancia de los factores sociodemográficos en el riesgo de los hogares de caer bajo la línea de pobreza entre 1995 y 2003, período en el que las condiciones económicas de la Argentina cambiaron drásticamente. En este trabajo, se estima el efecto de un conjunto de variables sociodemográficas y económicas sobre el riesgo de los hogares de caer en la pobreza y se evalúa en que medida el efecto de estas variables cambia a lo largo del período considerado. Se utilizan los datos del panel de hogares provistos por la *Encuesta Permanente de Hogares*, la que durante este período fue realizada dos veces al año por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC). Los resultados que aquí se presentan se refieren al Área Metropolitana de Buenos Aires, principal aglomerado urbano del país. Se utiliza el modelo de regresión de Poisson para estimar los efectos de las variables para todo el período y para los distintos subperíodos, con el fin de determinar los cambios de estos efectos a lo largo del tiempo.

## **Abstract**

The authors examine the importance of socio-demographic factors in the process that lead Argentinean households to fall below the poverty line between 1995 and 2003, a period in which the economic conditions of Argentina changed drastically. They estimate the effects of socio-demographic and economic variables on the risk that households become poor; test whether or not the effects of these variables increased over the period; identify the groups most vulnerable to fall into poverty; and check whether new groups became vulnerable over the period. They use panel data from the *Encuesta Permanente de Hogares*, a household survey conducted by the Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, the Argentinean federal statistics agency. The results refer to the Metropolitan Area of Buenos Aires, the main urban area of the country. Using Poisson regression, effects of the socio-demographic variables are estimated for the whole period and estimated separately for each of three subperiod to assess changes in these effects over time.

*Versión preliminar. Se ruega no citar sin la autorización de los autores*

---

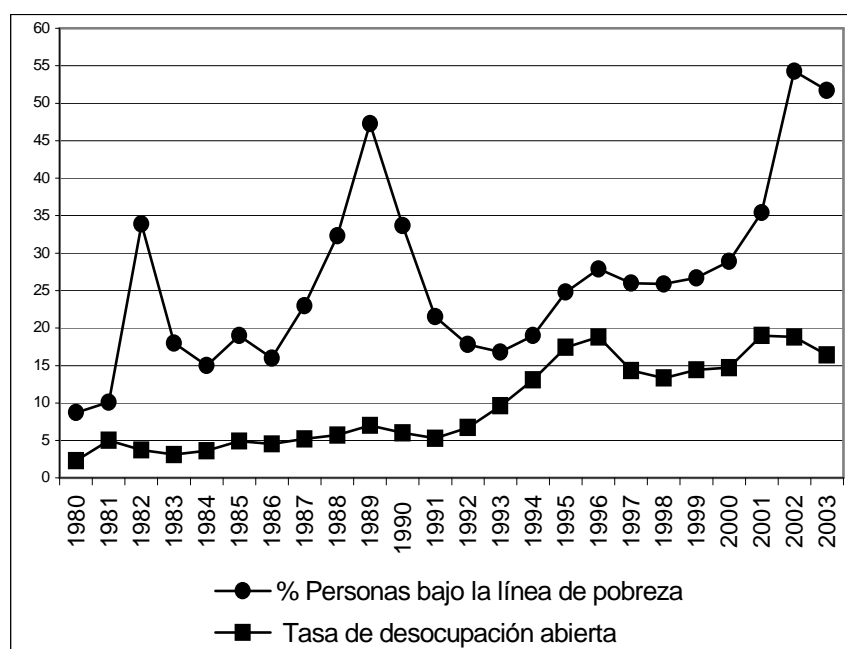
<sup>1</sup>Queremos agradecer al Prof. Benoit Laplante (INRS/Université du Québec-Canada) por su inestimable apoyo para la realización de este trabajo. El contenido es responsabilidad exclusiva de los autores.

## Introducción

En la última década la Argentina ha visto incrementar significativamente la incidencia de la pobreza. Mientras que en el año 1993 el 16,8 % de la población se encontraba por debajo de la línea de pobreza, a inicios de 2003 esta cifra alcanza el 51,7%<sup>2</sup>. Este aumento ha significado no sólo un deterioro de los niveles de bienestar en comparación con otros países de América Latina, sino también, un retroceso significativo en comparación con la situación observada en el país en décadas anteriores, considerando que en el año 1980 el porcentaje de población pobre era el 8,7%. Por otra parte, junto con el aumento de la pobreza, se registra también un aumento sostenido en la tasa de desempleo, que pasa del 6,0% en el año 1990 al 16,4% en el año 2003 (Gráfico I).

A diferencia del pasado, cuando los mayores niveles de pobreza e indigencia coincidieron con picos hiperinflacionarios (ej: años 1982 y 1989), el aumento sostenido que se observa en el último decenio se produjo en un contexto en el que la inflación ha sido inferior al 1% anual, como efecto del régimen cambiario que estableció una paridad fija respecto al dólar estadounidense por el lapso de casi 10 años (conocido como régimen de *convertibilidad*<sup>3</sup>). La salida de este modelo mediante una brutal devaluación a inicios del año 2002, en un contexto de profunda crisis social y política, encuentra a la Argentina con los niveles de pobreza más altos de toda su historia.

Gráfico I: Porcentaje de población bajo la Línea de Pobreza y Tasa de desocupación. Area Metropolitana de Buenos Aires, 1980-2003.



Fuente: EPH.

Durante el siglo XX, la Argentina desarrolló su industria bajo un modelo de sustitución de importaciones, orientando la producción al mercado local antes que a la especialización para la exportación. A fines de la década de 1970, junto con la pérdida de la democracia (que recién sería recuperada en el año 1983), se implantó en el país un modelo económico de neto corte concentrador

<sup>2</sup> Las cifras de pobreza urbana y de desempleo se refieren al Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA) en el mes de Octubre del año citado.

<sup>3</sup> Durante el régimen de convertibilidad, un peso argentino era equivalente a un dólar estadounidense.

y excluyente, el cual trajo aparejado en el mediano plazo, una disminución de las inversiones productivas en provecho de la especulación financiera, una contracción económica por disminución de la producción y de la demanda internas (sobre todo en la industria manufacturera), y un importante incremento del endeudamiento externo.

El modelo económico instaurado a inicios de la década de 1990, basado en el régimen de *convertibilidad*, coadyuvó en la profundización de estas tendencias, si bien durante el primer quinquenio se registró un aumento del producto bruto interno. Sin embargo, la última década culminó con un proceso de transformación del mercado de trabajo, el cual se tradujo en una disminución de la participación del empleo en la industria en favor del sector terciario, junto con un notorio avance de la precarización laboral. Esto ha significado un proceso de creciente desalarización, con la consiguiente pérdida de protección social y estabilidad laboral por parte de los trabajadores, lo cual se ve reflejado en el aumento del desempleo a niveles nunca antes registrados. Conjuntamente con este modelo, que concluyó drásticamente en la devaluación monetaria a inicios del año 2002 en un contexto de crisis social y política sin precedentes en el país, durante la última década se produjo el desmantelamiento progresivo de las instituciones del *Estado de Bienestar* (uno de los resortes que activó los mecanismos de movilidad social ascendente en la Argentina desde mediados de 1940), por un lado, a través de la privatización de las empresas estatales y de servicios públicos, y por otro, mediante el retiro de la intervención estatal en la regulación y prestación de servicios colectivos (educación, salud, seguridad social, etc.). Esto significó trasladar gran parte del costo de la reproducción cotidiana a los actores privados, esto es, a los individuos y las familias (Barbeito y Lo Vuolo, 1995; Beccaria y Lopez, 1996)

Las investigaciones recientes que han estudiado el fenómeno de la pobreza en la Argentina han destacado no sólo el aumento de su incidencia sino también la mayor heterogeneidad social del universo de población pobre (Minujin, 1993 y 1997). Esto se manifiesta por la coexistencia de *pobres estructurales* (definidos por niveles de privación crítica) junto con *nuevos pobres* provenientes de estratos sociales medios y medios-bajos, quienes vieron reducir sus ingresos por efecto del creciente desempleo, la subocupación y la caída del salario real tras la devaluación en el año 2002.

En el plano de la sociodemografía, una de las preocupaciones principales es el estudio de los comportamientos demográficos de la población pobre en comparación con la población no pobre, y particularmente, el examen de los patrones diferenciales de organización doméstica y familiar con el objeto de demostrar su rol en *la transmisión intergeneracional de la pobreza*, esto es, el bloqueo de la posibilidad de ascenso social intergeneracional. Sin embargo, como señala (Torrado, 2004) el rol de los factores demográficos en la generación y reproducción de la pobreza no puede analizarse haciendo abstracción de la estrategia de desarrollo vigente en cada momento histórico. De esta manera, cuando la estrategia de desarrollo favorece la inclusión social, como sucedió en la Argentina hasta fines de la década de 1970, el efecto obstaculizador de los comportamientos demográficos se ve en gran medida neutralizado, y esto es lo que explica que los niveles de pobreza se mantuvieran relativamente bajos hasta mediados de 1980. Cuando se instaura un modelo económico excluyente, como el que dominó en las últimas dos décadas en la Argentina, no sólo se produce pobreza a nivel macro (por la regresividad de los ingresos, el aumento del desempleo, etc.) sino que también se devuelve a los factores demográficos toda su eficacia en la reproducción de las condiciones de privación económica y en la obstaculización de su erradicación.

Hasta la fecha, son escasas las investigaciones empíricas orientadas a demostrar de manera fehaciente y generalizada en qué medida en la Argentina actual, los factores sociodemográficos han cobrado importancia en el proceso de empobrecimiento, así como en la reproducción de la pobreza

a lo largo del tiempo. Partiendo de este interrogante, el presente trabajo tiene como objetivo estimar los efectos de los factores sociodemográficos y económicos en el riesgo de los hogares de caer en la pobreza durante el período 1995-2003, por ser un período en el que las condiciones económicas cambiaron drásticamente, la incidencia de la pobreza aceleró su tendencia alcista y para el cual se disponen de datos cuantitativos provenientes de encuestas de hogares. Los resultados que se discutirán a lo largo del trabajo se refieren al Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA), principal aglomerado urbano del país, el cual concentra el 32% de la población total de la Argentina (año 2001).

Los objetivos específicos del trabajo son los siguientes:

- Estimar el efecto de las variables sociodemográficas y económicas sobre el riesgo de los hogares de caer en la pobreza.
- Evaluar si estos efectos cambian o no durante el período bajo estudio.

### ***Los hogares como unidades de recursos y unidades de decisión***

Los hogares tienen un rol fundamental en la organización social, en tanto unidades de recursos y unidades de decisión en el seno de las cuales se despliegan determinados comportamientos o *estrategias familiares de vida* que, condicionados por el estrato social --y en base a las condiciones de vida que derivan de dicha pertenencia--, están orientados a asegurar la reproducción cotidiana de la unidad y cada uno de sus integrantes (Garrido Medina, 1993; Jelin, 1998; Torrado, 1998).

Desde este enfoque, las unidades domésticas participan en el proceso de reproducción de los agentes sociales, el cual se desenvuelve en dos niveles:

- a) la reproducción generacional (reproducción biológica y psico-social). Incluye los comportamientos vinculados a la formación y disolución de uniones, el comportamiento procreativo, los procesos de socialización y crianza de los hijos, la preservación de la vida;
- b) la reproducción cotidiana, esto es, la obtención y asignación de los bienes y servicios requeridos para el mantenimiento y la optimización de las condiciones de existencia. Ello involucra: la división familiar del trabajo (asignación de la fuerza de trabajo de la unidad familiar en las actividades económicas y en el trabajo doméstico), el allegamiento cohabitacional (extensión de la familia mediante la incorporación a la vivienda de otros miembros), la localización residencial (formas de asentamiento), las redes de intercambio y ayuda mutua (redes de cooperación más allá de los límites de la unidad familiar), la organización del consumo (comportamientos relacionados con las formas de satisfacción de las necesidades de consumo dentro de la unidad).

Teniendo en cuenta esta última dimensión, se advierte que la unidad doméstica es la principal unidad donde se opera la distribución de la renta obtenida a los fines del consumo, generalmente a través del jefe o jefa de familia que la percibe. Esto último posibilita que los miembros inactivos (aquellos que no participan en la actividad económica) obtengan sus medios de vida, adquiriendo así la posición social con base en la del agente activo, lo que les permite participar *indirectamente* en las relaciones de distribución, derivadas de las relaciones de producción propias de cada sociedad concreta.

Las unidades domésticas poseen un margen de maniobra más o menos reducido, que prevalece aún en las situaciones de mayor constreñimiento, por lo cual es preciso identificar (al menos idealmente) los factores que interactúan en cada etapa del ciclo de vida familiar limitando o ampliando las alternativas de acción. Sin embargo, se considera que aún cuando se identifique la existencia de un determinado comportamiento estratégico, ello no supone necesariamente que los actores movilicen una determinada racionalidad en la consecución de fines (aunque ello pueda existir). Las estrategias familiares se desarrollan a lo largo del ciclo de vida familiar, y la racionalidad de las mismas deriva de ponderar alternativas concretas antes que de un cálculo abstracto de costo-beneficio para maximizar la utilidad del comportamiento.

Partiendo de esta perspectiva, es posible plantear que para poder comprender el *proceso* de empobrecimiento de las unidades domésticas sería necesario poder reconstruir la “lógica de las configuraciones conductuales y sus principios organizativos” (Torrado,1998:24), identificando no sólo las características de los hogares expuestos a sufrir este evento, sino también, la existencia de comportamientos destinados a evitar la caída, el grado de éxito alcanzado y la conciencia que sobre ello tienen los actores. Los datos aportados a través de este trabajo nos permitirán empezar a reconstruir dicha lógica.

### ***Fuentes de datos y metodología***

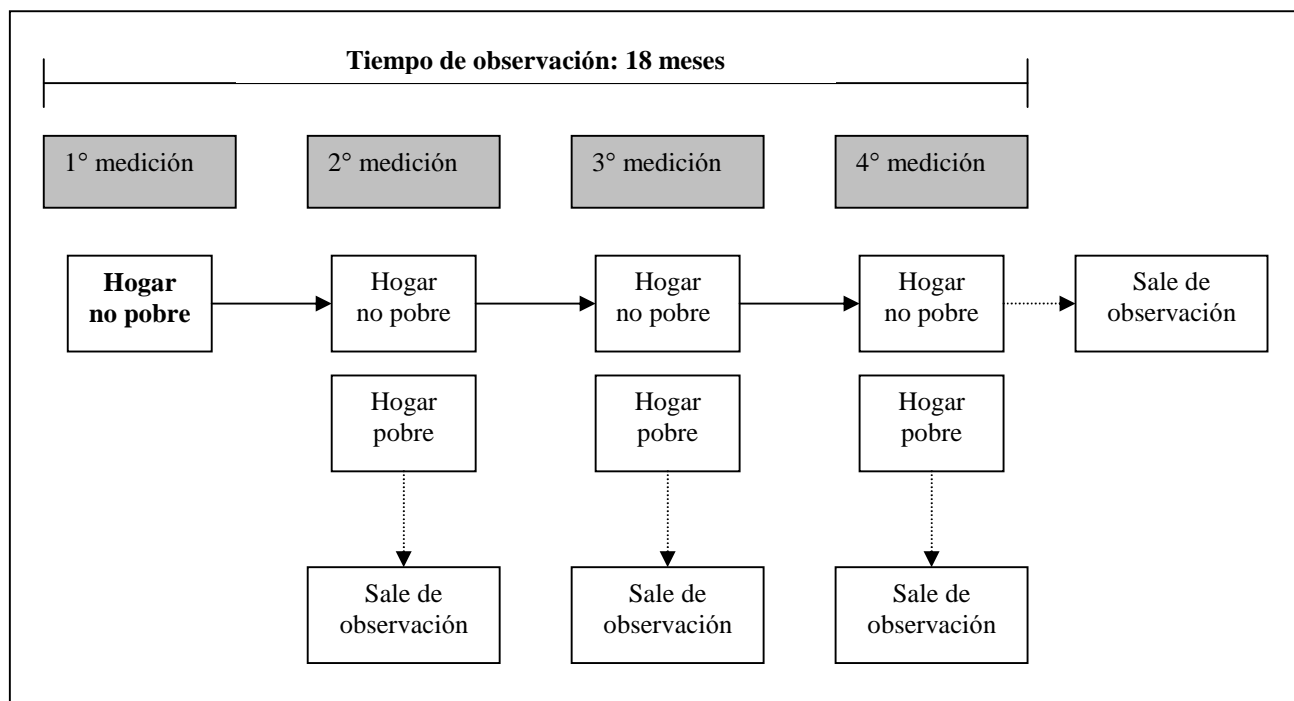
#### **La selección de los hogares bajo estudio**

Los datos utilizados provienen de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), la cual es relevada periódicamente por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) desde fines de la década de 1970 en los principales aglomerados urbanos del país. El propósito de esta encuesta es caracterizar a la población y a los hogares en términos de sus características sociodemográficas, de la inserción en la producción social de bienes y servicios y de la participación en la distribución del producto social. De esta manera, la EPH permite estimar las tasas de actividad, empleo y desempleo y la proporción de población bajo la Línea de Pobreza (LP), por lo que constituye una de las principales fuentes de datos del sistema estadístico nacional.

El diseño muestral de la EPH supone la renovación periódica del conjunto de hogares incluidos en la muestra (panel de respondentes). Durante el período bajo estudio (1995 hasta inicios del año 2003), la EPH tuvo una periodicidad bianual (una medición en el mes de Mayo y otra en el mes de Octubre), renovándose en cada medición el 25% de los hogares de la muestra. En este período, cada hogar permaneció en observación durante cuatro mediciones, es decir, durante un año y medio. Es por ello que una de las principales potencialidades analíticas de la EPH es la posibilidad de seguir la trayectoria de un hogar durante un determinado período de tiempo (18 meses), lo que permite la aplicación de técnicas propias del análisis longitudinal.

Dado que el interés de este trabajo reside en analizar el proceso de caída en la pobreza, se decidió reconstruir la trayectoria de los hogares a partir de la información provista por la EPH. En respuesta a este objetivo, se seleccionaron solamente los hogares que en la primera medición se encontraban por encima de la LP, y se los mantuvo en la muestra hasta que cayeron bajo la LP o hasta que dejaron de integrar el panel (Figura 1).

Figura 1: Selección de los hogares bajo estudio.



Asimismo, sobre el universo total de hogares relevados por la EPH, se aplicaron otros tres criterios de selección:

1) Hogares en los que se pueden llevar adelante funciones de reproducción biológica y/o de socialización. Conforme a este criterio, se seleccionaron exclusivamente los hogares constituidos por una familia o “núcleo conyugal”, el cuál puede estar formado por:

- Una pareja sola: **hogar biparental sin hijos**
- Una pareja con hijos: **hogar biparental con hijos**
- Un solo progenitor sin pareja con hijos: **hogar monoparental con hijos**. Dentro de estos, se seleccionaron sólo a los hogares de jefa mujer.

2) Hogares en los que no se registra la presencia de parientes externos al núcleo conyugal (ej: padre o hermano del jefe) y/o de no parientes, a los efectos de simplificar el seguimiento de los hogares y el registro de sus cambios de estado a lo largo del tiempo.

3) Hogares en los que la mujer es menor de 50 años de edad (al momento de la primera medición) con el fin de homogeneizar la etapa del ciclo de vida familiar en que se encuentran.

Finalmente, el seguimiento de los hogares implicó el registro de los cambios de estado en las variables consideradas a lo largo del tiempo, con el objeto de establecer las características en cada momento y su efecto sobre el riesgo de experimentar el evento bajo estudio.

## **La medición de la pobreza**

En lo que respecta a la identificación de la condición de pobreza al nivel de los hogares sobre la base de los datos provistos por la EPH, se utilizó la definición de Línea de Pobreza propuesta por el INDEC. La Línea de Pobreza se define como el valor monetario de una canasta básica de bienes y servicios de costo mínimo, la cual es función del tamaño del hogar expresada en el número de “adultos equivalentes”<sup>4</sup> y del valor monetario de los componentes que integran la canasta. Un hogar se considera “pobre” cuando el ingreso monetario total del hogar es inferior al valor monetario de la canasta básica, mientras que un hogar es “no pobre” cuando el nivel de ingresos total del hogar es superior. El valor monetario de la canasta de bienes y servicios puede presentar variaciones a lo largo del tiempo, las cuales fueron tenidas en cuenta al momento de clasificar a los hogares según su condición.

## **Los criterios de periodización**

Dado que uno de los objetivos consiste en estimar el cambio en el efecto de las variables sociodemográficas y económicas sobre el riesgo de caer en la pobreza en relación con los factores macroestructurales, es decir, con el contexto económico, se decidió segmentar el análisis en tres subperíodos, los cuales corresponden a las distintas fases de evolución de la tasa de desempleo:

- Período 1: Desde Mayo de 1995 hasta Mayo de 1997
- Período 2: Desde Octubre de 1997 hasta Octubre de 2001
- Período 3: Desde Mayo de 2002 hasta Mayo de 2003.

Como se puede observar en el Gráfico I, la tasa de desempleo disminuyó durante el primer período, se mantuvo más o menos estable alrededor del 15% durante el segundo, y se incrementó durante el tercero, período que comienza con la salida de la paridad cambiaria establecida durante el régimen de convertibilidad.

En el desarrollo del trabajo, se hace especial hincapié en el análisis de los efectos de las variables explicativas para los distintos subperíodos. En consecuencia, la presentación de los resultados se hace combinando los efectos de las variables con cada uno de los distintos subperíodos.

---

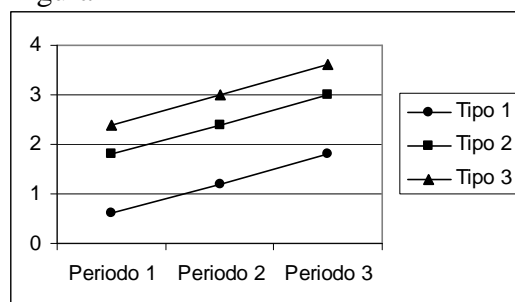
<sup>4</sup> Para calcular la Línea de pobreza se estima en primer término la Línea de Indigencia, que es el valor monetario de una canasta básica de alimentos de costo mínimo. Para calcularla, se toma en cuenta las cantidades mínimas de calorías y nutrientes que requieren personas de distinto sexo y edad. De esta manera, se determina la canasta básica de alimentos para una unidad consumidora, que generalmente es un varón activo de 30-59 años considerado “adulto equivalente”, y respecto al cual se determinan las equivalencias de requerimientos calóricos de otros subgrupos poblacionales definidos por el sexo y la edad, la actividad laboral.

## Las hipótesis de trabajo

De acuerdo con el enfoque adoptado, se plantearon las siguientes hipótesis:

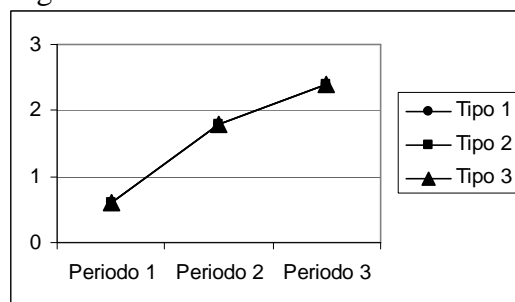
1. Si los factores demográficos tienen un efecto sobre el riesgo de caer en la pobreza independientemente del cambio del efecto de la condición económica según el contexto económico, se observará un efecto diferencial de cada tipo de hogar en el riesgo de caer en la pobreza y esta diferencia se mantendrá estable a lo largo del tiempo (Figura A).

Figura A



2. Si los factores demográficos no tienen un efecto sobre el riesgo de caer en la pobreza, se espera que el riesgo de caer en la pobreza sea similar entre los distintos tipos de hogar y que este comportamiento se mantenga estable a lo largo del tiempo (Figura B).

Figura B



3. Si los factores demográficos tienen un efecto sobre el riesgo de caer en la pobreza, en interacción con el cambio del efecto de la condición económica según el contexto económico, se espera que exista un efecto diferencial de cada tipo de hogar y que esta diferencia disminuya (Figura C) o aumente (Figura D) a lo largo del tiempo.

Figura C

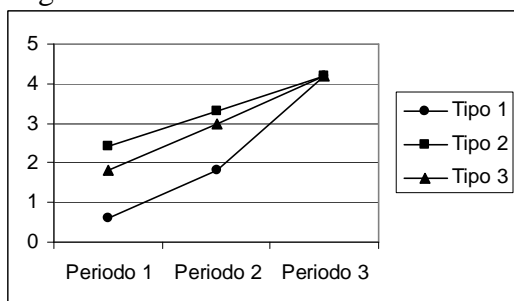
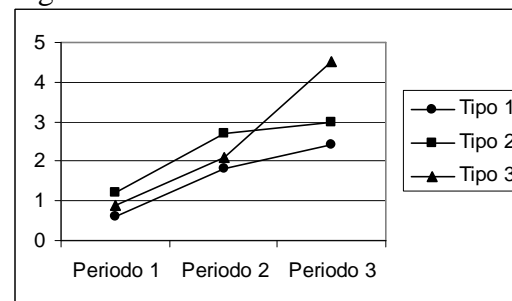


Figura D





Para poder demostrar estas hipótesis, se estima el riesgo de caer en la pobreza:

- Según el tipo de hogar;
- Según el tipo de hogar en interacción con el *período*;
- Según el tipo de hogar en interacción con *variables demográficas y económicas*;
- Según el tipo de hogar en interacción con el *período*, controlando el efecto de las *variables sociodemográficas y socioeconómicas*.

### **La técnica de análisis: La regresión de Poisson**

Para estimar los efectos de las variables sociodemográficas y económicas sobre el riesgo de los hogares de caer en la pobreza, se empleó la regresión (o modelo) de Poisson.

La regresión de Poisson es un modelo lineal cuya componente probabilística es la distribución de Poisson:

$$\Pr(Y_i = y_i) = \frac{e^{-\lambda_i} \lambda_i^{y_i}}{y_i!}, \quad y_i = 0, 1, 2, \dots$$

La regresión de Poisson se construye sustituyendo el parámetro de la distribución por una función del componente determinista habitual de los modelos lineales, acá  $\ln \lambda_i = \beta' x_i$ , donde  $\beta$  es el vector del parámetro a estimar.

La variable dependiente del modelo de Poisson se puede interpretar como el riesgo de una tabla de mortalidad. Se utilizó el *tiempo de exposición* del hogar de convertirse en pobre como “ponderador” de otras variables explicativas. Esto supone la aplicación, en este contexto, de las reglas que rigen la entrada y la salida de los casos en el grupo de riesgo (por ejemplo, en los denominadores) de los intervalos de una tabla de mortalidad.

Las estimaciones de los parámetros del modelo se realizaron por el método de del máximo de verosimilitud que, en el software que utilizamos, se hace con el algoritmo de Newton – Rasthson. Los resultados obtenidos son los valores de los coeficientes de las variables, que pueden ser transformados en exponenciales (Incidence Rate Ratio - IRR), para representar el cambio en la probabilidad de ocurrencia del evento (caer en la pobreza) por efecto de la variable independiente considerada. Dado que las variables analizadas son de escala nominal, la estimación se realizó incorporando variables *dummy*, lo que permite comparar el cambio en la probabilidad del evento para cada una de las categorías de una variable, con respecto de aquella que se tomó como categoría de referencia.

A los fines del análisis, las variables fueron clasificadas en dos grupos. Por un lado, las que se relacionan con *características sociodemográficas del hogar*:

- **Tipo de hogar:** Biparental con hijos; Biparental sin hijos; Monoparental de jefa mujer.
- **Edad del jefe:** Hasta 25 años; 25-39 años; 40-54 años; 55 años y más

- **Edad del hijo mayor y Edad del hijo menor:** Menor a 6 años; 6 a 12 años; 13 a 18 años; 19 años y más.
- **Máximo nivel educativo del jefe:** Nivel secundario incompleto o menos; Nivel Secundario completo o Superior incompleto (Terciario o Universitario); Nivel Superior Completo (Terciario o Universitario).

Y aquellas referidas a las *características económicas del hogar*:

- **Condición de actividad económica del jefe:**
  - o Ocupado: Desarrollan una actividad laboral con valor para el mercado.
  - o Desocupado: No tiene trabajo y lo busca activamente
  - o Inactivo: No trabaja ni busca trabajo
- **Categoría ocupacional del jefe** (para Jefes Ocupados):
  - o Patrón: Los que trabajan sin relación de dependencia (dueños o socios activos de una empresa)
  - o Trabajador por cuenta propia: Desarrollan su actividad utilizando para ello solo su propio trabajo personal.
  - o Asalariado: Desarrolla su actividad en relación de dependencia.
  - o Trabajador familiar sin salario: Trabaja en un establecimiento económico familiar, no percibe pago en dinero.
- **Percepción de beneficios sociales** (para Jefes asalariados): Percibe todos los beneficios, algún beneficio, ningún beneficio. Los beneficios son: Jubilación, aguinaldo, vacaciones, seguro de trabajo.
- **Aporte del jefe en el hogar:** Unico aportante, aporta junto con otros miembros
- **Número de fuentes de ingresos en el hogar:** Ninguna, una fuente, dos fuentes, tres o más fuentes.

### Características de los hogares bajo estudio

A continuación se realiza una breve descripción del perfil de cada tipo de hogar según las características sociodemográficas y económicas del jefe/a. Los datos se consignan en el Cuadro II.

Cuadro II: Hogares no pobres (a). Características sociodemográficas y económicas según Tipo de Hogar. Area Metropolitana de Buenos Aires (en %).

Indicadores	Tipo de Hogar			Total
	Biparental sin hijos	Biparental con hijos	Monoparental Jefa mujer	
Sexo del Jefe	100	100	100	100
Varón	92,2	97,5	0,0	85,5
Mujer	7,8	2,5	100	14,5
Edad del Jefe	100	100	100	100
Menor de 25 años	10,7	4,4	3,6	5,1
25 a 39 años	58,3	45,9	43,9	47,2
40 a 54 años	23,1	44,7	52,2	42,9
55 años y más	7,8	4,9	0,3	4,8
Nivel educativo del Jefe	100	100	100	100
Hasta primario incompleto	0,3	0,5	0,9	0,5
Hasta Secundario incompleto	14,2	21,1	20,5	20,2
Hasta Superior Incompleto	54,9	63,1	58,3	61,5
Superior Completo	30,6	15,3	20,2	17,8
Estado Civil y Conyugal del Jefe	100	100	100	100
Soltero	-	-	20,5	2,1
Unido	44,9	23,6	0,7	23,9
Casado	54,9	76,4	1,9	65,9
Separado	0,1	-	63,3	6,6
Viudo	0,0	-	13,9	1,5
Condición de Actividad del Jefe	100	100	100	100
Ocupado	86,4	86,7	72,3	85,0
Desocupado	9,1	10,5	14,5	10,8
Inactivo	4,5	2,7	13,7	4,2
Categoría Ocupacional del Jefe	100	100	100	100
Patrón	6,3	5,9	2,4	5,6
Trabajador por cuenta propia	19,1	23,0	21,0	22,3
Empleado u Obrero (b)	74,6	71,1	76,6	72,1
Edad del hijo mayor	100	100	100	100
Menor de 6 años	-	23,8	11,2	22,1
5 a 12 años	-	24,2	21,7	23,9
13 a 18 años	-	24,9	26,6	25,1
19 años y más	-	27,0	40,4	28,8
Condición de pobreza	100	100	100	100
No pobre	95,4	76,3	74,2	77,4
Pobre	9,5	23,6	25,7	13,6

(a) Corresponde a la medición de salida de la EPH.

(b) Incluye trabajador sin salario

Fuente: EPH.

### **Los hogares biparentales sin hijos**

La mayoría de estos hogares reconoce al cónyuge varón como jefe de hogar. El perfil etario de los jefes es joven, ya que la mayoría tiene menos de 40 años. En lo que respecta al nivel de educación, casi un tercio de los jefes tiene nivel superior completo, proporción que supera a la que presentan los jefes de los restantes tipos de hogar. Asimismo, registran una mayor incidencia de parejas unidas consensualmente, lo que se relaciona con el perfil etario más joven. La mayoría de los jefes se encuentra ocupado a lo largo del período observado, por lo que el porcentaje de desocupación y de inactividad son más bajos. En lo que respecta al tipo de ocupación, la mayoría trabaja en relación de dependencia, y casi un 20% lo hace en condición de trabajador por cuenta propia. La caída debajo de la línea de pobreza afectó a uno de cada diez hogares biparentales considerando todo el período (9,5%).

### **Los hogares biparentales con hijos**

La mayoría de estos hogares reconoce al cónyuge varón como jefe de hogar. Entre ellos, aumenta la proporción de jefes entre 40 y 54 años de edad. La mayoría completó el nivel de educación secundario, aunque solo el 15% finalizó el nivel superior. Aproximadamente tres de cada cuatro parejas convive en matrimonio. En lo que respecta a la condición de actividad, la mayoría se encuentran ocupados, y solo el 2,7% es inactivo; quienes trabajan lo hacen con mayor frecuencia en relación de dependencia, aunque cerca de uno de cada cuatro hogares está encabezado por un jefe cuentapropista (23%). La mayoría de los hogares tiene al menos un hijo en edad escolar (6 a 18 años). Aproximadamente 1 de cada cuatro hogares cayó bajo la línea de pobreza a lo largo del todo el período (23,6%).

### **Los hogares monoparentales de jefa mujer**

La mayoría de las jefas tiene entre 40 y 54 años de edad, por lo que presentan un perfil etario más envejecido. En lo que respecta al nivel educativo, la mayoría completó el nivel secundario, a la vez que muestran una mayor proporción de jefas que concluyeron el nivel superior en comparación con los jefes de hogares biparentales con hijos. La mayoría ha conformado un hogar monoparental por motivo de la separación conyugal. Si bien con mayor frecuencia se encuentran ocupadas, el porcentaje es inferior al del resto de los jefes, por efecto de la mayor desocupación y de la mayor inactividad (relacionado con su perfil etario más envejecido). Las jefas que se encuentran ocupadas trabajan con mayor frecuencia que el resto de los jefes en relación de dependencia y solo el 2% se desempeña como patrón. El 40% de estos hogares tiene al menos un hijo mayor de 18 años, por lo que se encuentran en una etapa más avanzada del ciclo de vida familiar. Al igual que los hogares biparentales con hijos, cerca de uno de cada 4 hogares monoparentales cayó bajo la línea de pobreza a lo largo del período observado, aunque el porcentaje es levemente superior al de estos últimos (25,7%) .

Los resultados obtenidos

## Características sociodemográficas

### ▪ El tipo de hogar:

En la clasificación de los hogares se han tenido en cuenta dos criterios: a) la presencia o ausencia de ambos cónyuges (biparental o monoparental) y la presencia o ausencia de hijos.

### Cuadro 1

Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar y Período.

Tipo de Hogar	IRR Global	IRR Período		
		Mayo 1995- Mayo 1997	Octubre 1997- Octubre 2001	Mayo 2002- Mayo 2003
<b>Biparental con hijos</b>	1	1	1,20*	2,90*
<b>Monoparental</b>	0,975	1,02	1,20	2,25
<b>Biparental sin hijos</b>	0,233*	0,34*	0,23	0,60

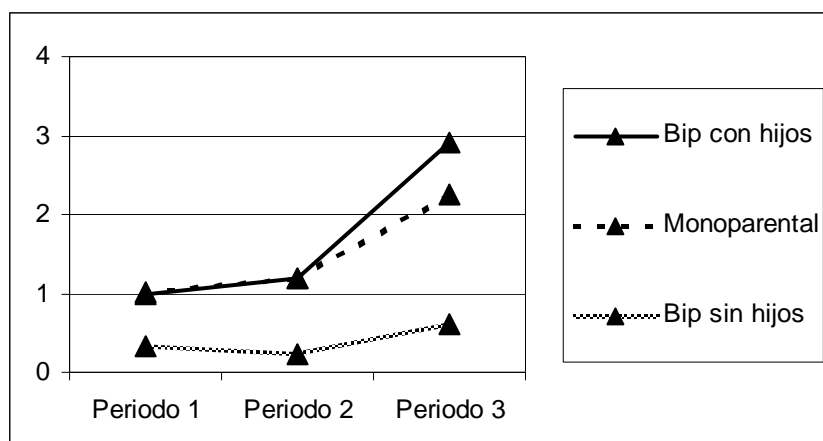
Fuente: EPH

\* p <0.05 respecto a la categoría de referencia

\*\* p<0.05 respecto a la interacción entre el tipo de hogar y la categoría de la variable.

### Gráfico 1

Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar y Período



Al analizar el riesgo de los hogares de caer en la pobreza según el tipo de hogar, se advierte que la característica que adquiere mayor importancia es la presencia o ausencia de hijos. Tomando como categoría de referencia los hogares biparentales con hijos, el IRR de los hogares monoparentales no muestra diferencias significativas, mientras que por el contrario, el riesgo de los hogares biparentales sin hijos es de solo el 23% del riesgo que presentan los hogares biparentales con hijos (Cuadro 1 y Gráfico 1).

En lo que respecta al cambio del riesgo a lo largo del tiempo, se comprueba que el riesgo de caer en la pobreza aumenta de manera proporcional para todos los tipos de hogar, manteniéndose las diferencias observadas entre ellos. Entre el primer y último período el riesgo se duplica, y que como se indicó previamente, este último lapso coincide con salida del modelo de convertibilidad, demostrando que su efecto positivo sobre la caída en la pobreza ha sido mayor, en todos los tipos de

hogar. Sin embargo, si bien los hogares biparentales con hijos alcanzan un IRR más alto, no hay pruebas estadísticas para demostrar que haya sido el tipo de hogar más expuesto.

▪ **Edad del jefe:**

Es posible considerar también si existen diferencias en la exposición al riesgo según la edad del jefe de hogar, y si el comportamiento de esta característica varía según el tipo de hogar. La edad del jefe del hogar refleja indirectamente dos tipos de efectos: por un lado, la propensión a participar en la actividad económica y la modalidad de inserción ocupacional – relacionada con el sexo y la edad de la persona— y que define la condición económica del hogar; y por otro lado, con la etapa del ciclo de vida familiar, que determina la oferta y demanda de recursos del núcleo doméstico.

**Cuadro 2**

Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar, Edad del jefe y Período.

Tipo de Hogar	IRR Global	IRR Período		
		Mayo 1995- Mayo 1997	Octubre 1997- Octubre 2001	Mayo 2002- Mayo 2003
<b>Biparental con hijos</b>				
Jefe menor 25 años	1	1	0,58	2,61*
Jefe 25-39 años	0,57*			
Jefe 40-54 años	0,49*	0,35*	0,45**	1,04
Jefe 55 años y más	0,64*			
<b>Monoparental</b>				
Jefe menor 25 años	1,04	0,00*	2,30**	0,00**
Jefe 25-39 años	0,56			
Jefe 40-54 años	0,50	0,38*	0,45	0,87
Jefe 55 años y más	0,45			
<b>Biparental sin hijos</b>				
Jefe menor 25 años	0,28*	0,25*	0,11	0,81
Jefe 25-39 años	0,05**			
Jefe 40-54 años	0,23	0,11*	0,07	0,14
Jefe 55 años y más	0,27			

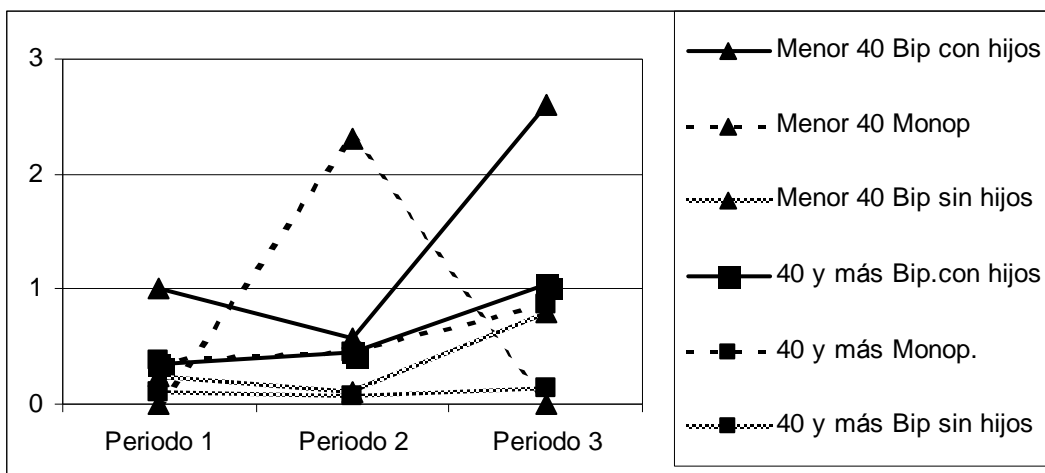
Fuente: EPH

\* p <0.05 respecto a la categoría de referencia

\*\* p<0.05 respecto a la interacción entre el tipo de hogar y la categoría de la variable.

**Gráfico 2**

Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar, Edad del jefe y Período.



Los resultados revelan diferencias según el tipo de hogar y la edad del jefe (Cuadro 2 y Gráfico 2). El riesgo de caer en la pobreza disminuye a medida que aumenta la edad del jefe. Entre los hogares con jefe mayor de 25 años, el IRR es cercano a la mitad del que presentan los hogares encabezados por jefes más jóvenes, y este comportamiento es similar tanto en los hogares biparentales con hijos como en los monoparentales (aunque debe considerarse que entre estos últimos el porcentaje de jefes menores de 25 años es muy bajo). Pero entre los hogares biparentales sin hijos, el riesgo es bajo cualquiera sea la edad del jefe, si bien el grupo etario de 25 a 39 años es el que muestra el riesgo menor. En conclusión, ya sea porque el capital cultural es inferior o porque la inserción ocupacional es más inestable, los hallazgos revelan que pertenecer a un hogar cuyo jefe es menor de 25 años incrementa la probabilidad de caer en la pobreza.

En lo que respecta a la evolución del riesgo a lo largo del tiempo, tomando como grupos de comparación los jefes mayores y menores a 40 años, se observa un aumento del IRR en el último período. Los hogares biparentales con hijos de jefes jóvenes son los más afectados. Por su parte, los hogares monoparentales de jefa mujer no muestran un comportamiento sistemático según esta característica.

- **Edad de los hijos**

Otra forma de analizar el efecto de la composición del hogar sobre el riesgo de caer en la pobreza es a través de dos indicadores referidos a las características de los miembros del hogar: la edad del hijo menor y de la edad del hijo mayor, lo que brinda indicios más precisos sobre la carga de dependencia en el hogar. Por definición, este análisis se restringe a los hogares con hijos.

### Cuadro 3

Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar, Edad del hijo menor y Período.

Tipo de Hogar	IRR Global	IRR Período		
		Mayo 1995- Mayo 1997	Octubre 1997- Octubre 2001	Mayo 2002- Mayo 2003
<b>Biparental con hijos</b>				
Menor de 6 años	1			
6 a 12 años	0,78*	1 <sub>(1)</sub>	1,29 <sub>(1)</sub> *	2,60 <sub>(1)</sub> *
13 a 18 años	0,79	0,90	1,15	1,73
Mayor de 18 años	0,61*	0,61	0,39	2,97
<b>Monoparental</b>				
Menor de 6 años	1,56*			
6 a 12 años	0,70	1,10 <sub>(1)</sub>	1,43 <sub>(1)</sub>	2,86 <sub>(1)</sub>
13 a 18 años	0,81	0,68	1,40	1,03
Mayor de 18 años	0,64	0,92	0,89	1,12

Fuente: EPH

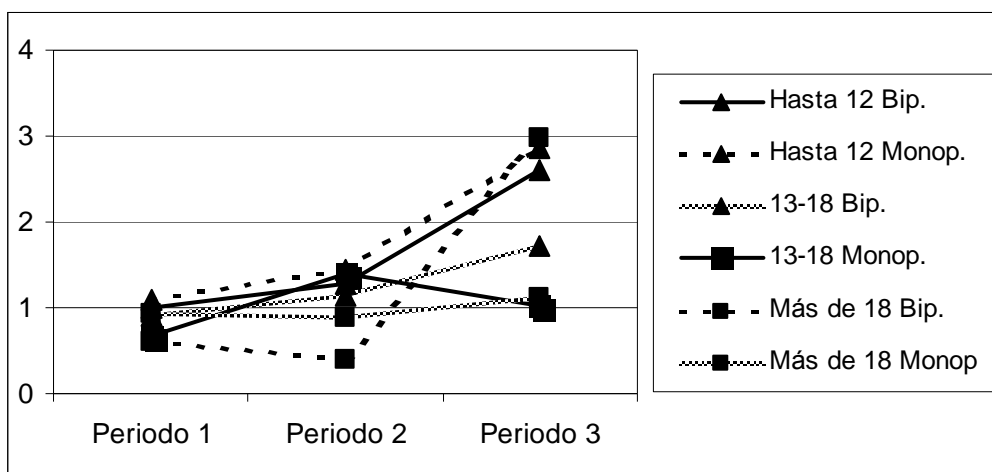
(1) Se considera grupo de edad 0 a 12 años

\* p < 0.05 respecto a la categoría de referencia

\*\* p < 0.05 respecto a la interacción entre el tipo de hogar y la categoría de la variable.

### Gráfico 3

Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar, Edad del hijo menor y Período.



El efecto de la edad del hijo menor varía según la presencia o no de ambos cónyuges. En ambos tipos de hogar se observa una disminución del riesgo de caer en la pobreza cuando el hijo menor tiene 6 años o más: entre los 6 y 13 años el riesgo es cercano al 80% y entre los de 13 a 18 años desciende a cerca del 60%. Los hogares monoparentales que tienen al menos un hijo menor de 6 años muestran un IRR 1,6 veces mayor que los hogares biparentales en igual situación, lo que de alguna manera revela que las mayores constricciones generadas por la ausencia de una pareja se registran cuando la demanda de atención materna es más acuciante, esto es, durante la primera infancia del niño.

En lo que respecta al cambio del riesgo a lo largo del tiempo (agrupando las dos categorías inferiores), se advierte un aumento del riesgo en todos los grupos de edades, aunque los que tienen un hijo menor de 6 años siguen siendo los más expuestos. En términos globales, si bien el



incremento parece perjudicar más a los hogares biparentales, las diferencias entre ambos tipos de hogar no son estadísticamente significativas.

#### Cuadro 4

Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar, Edad del hijo mayor y Período.

Tipo de Hogar	IRR Global	IRR Período		
		Mayo 1995- Mayo 1997	Octubre 1997- Octubre 2001	Mayo 2002- Mayo 2003
<b>Biparental con hijos</b>				
Menor de 6 años	1			
6 a 12 años	1,44*	1 <sub>(1)</sub>	1,37 <sub>(1)</sub> *	2,87 <sub>(1)</sub> *
13 a 18 años	1,57*	1,56*	1,71	3,50
Mayor de 18 años	1,23*	1,01	1,10	4,33
<b>Monoparental</b>				
Menor de 6 años	1,58			
6 a 12 años	1,14**	1,22 <sub>(1)</sub>	1,24 <sub>(1)</sub>	2,71 <sub>(1)</sub>
13 a 18 años	0,52	0,86	2,06	3,30
Mayor de 18 años	0,40**	1,33	0,99	1,64

Fuente: EPH

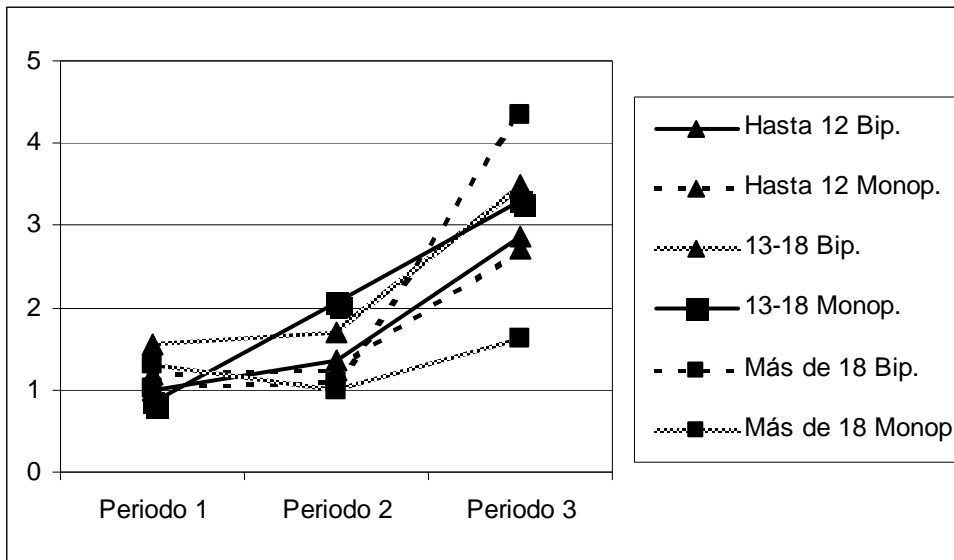
(1) Se considera grupo de edad 0 a 12 años

\* p < 0.05 respecto a la categoría de referencia

\*\* p < 0.05 respecto a la interacción entre el tipo de hogar y la categoría de la variable.

#### Gráfico 4

Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar, Edad del hijo mayor y Período.



En lo que respecta a la edad del hijo mayor (Cuadro 4 y Gráfico 4), se observa un aumento de la exposición al riesgo de caer en la pobreza cuando el hijo mayor se encuentra en edad escolar (6 a 18 años), probablemente por su correlación con el tamaño de la familia (que neutraliza el efecto de tener oferta de mano de obra “utilizable”). Si bien entre los hogares monoparentales el valor del IRR parece indicar un comportamiento inverso (se reduce a medida que aumenta la edad) no hay pruebas para demostrar que esta diferencia sea estadísticamente significativa. Por otro lado, es interesante comprobar que a lo largo del tiempo, el riesgo aumenta en ambos tipos de hogar cualquiera sea la edad del hijo mayor, por lo que la diferencia entre ambos tiende a reducirse.

- Nivel educativo del jefe

### Cuadro 5

Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar, Nivel educativo del Jefe y Período.

Tipo de Hogar	IRR Global	IRR Período		
		Mayo 1995- Mayo 1997	Octubre 1997- Octubre 2001	Mayo 2002- Mayo 2003
<b>Biparental con hijos</b>				
Hasta secundario incompleto	1	1	1,07	1,89*
Secundario completo/ Superior incompleto	0,65*			
Superior Completo	0,14*	0,42*	0,52	1,15
<b>Monoparental</b>				
Hasta secundario incompleto	0,76	0,95	0,89	0,68
Secundario completo/ Superior incompleto	0,72			
Superior Completo	0,09	0,35*	0,53	0,92
<b>Biparental sin hijos</b>				
Hasta secundario incompleto	0,24*	0,35	0,31	0,00**
Secundario completo/ Superior incompleto	0,16			
Superior Completo	0,01	0,16*	0,08	0,25

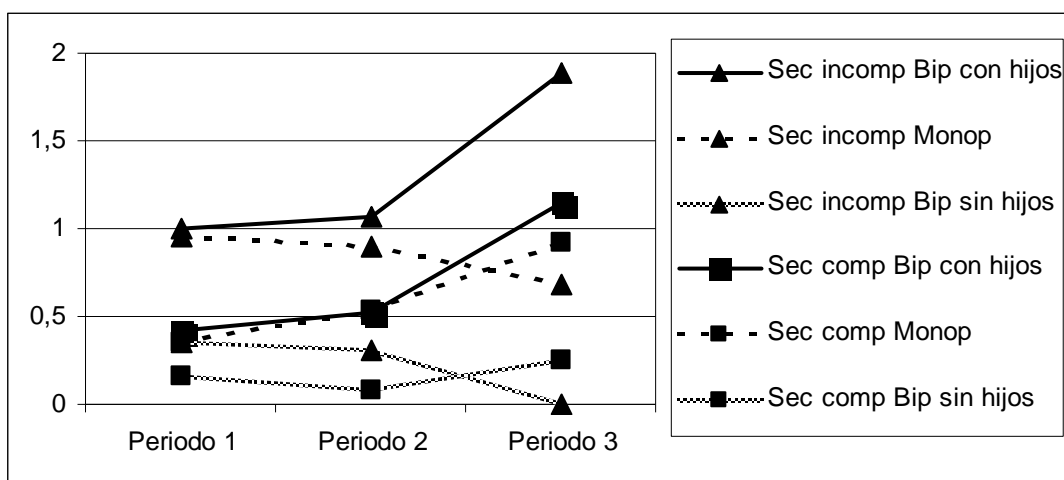
Fuente: EPH

\* p < 0.05 respecto a la categoría de referencia

\*\* p < 0.05 respecto a la interacción entre el tipo de hogar y la categoría de la variable.

### Gráfico 5

Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar, Nivel educativo del Jefe y Período.



Se espera que el riesgo de caer en la pobreza sea también una función del nivel educativo del jefe, en la medida en que la educación condiciona las modalidades de inserción socio-ocupacional del individuo. Se observa que la exposición aumenta a medida que desciende el nivel educativo del jefe. Entre los jefes de hogares biparentales con hijos, haber completado el nivel de educación secundario reduce el riesgo a casi el 60% del que presentan los jefes con secundario incompleto, mientras que haber concluido un nivel terciario o la universidad lo reduce a solo el 14%. En el caso de las jefas monoparentales, el comportamiento por esta variable es similar, con la diferencia de que entre ellas, haber completado el nivel de educación superior es aún más beneficioso, ya que el riesgo se reduce a menos del 10%. Nuevamente, quienes pertenecen a hogares biparentales sin hijos muestran un riesgo menor en todas las categorías de educación, por lo que en este caso la ausencia de hijos sigue siendo más importante.

Para analizar los cambios a lo largo del tiempo se han agrupado las categorías en dos grupos: los que no completaron el nivel de educación secundario, y los que tienen nivel secundario completo o más. Cuando el jefe pertenece a un hogar biparental con hijos, el riesgo de caer en la pobreza aumenta cualquiera sea el nivel educativo, a la vez que se reduce la diferencia entre ambos niveles (aunque los que tienen secundario incompleto siguen mostrando el riesgo mayor). Si bien las jefas monoparentales parecen haber sido menos afectadas en este último período, no hay pruebas estadísticas para demostrar que esa diferencia sea significativa. No se observan variaciones entre los hogares biparentales sin hijos.

### Las características socioeconómicas del hogar

Nos interesa analizar si existen diferencias en el riesgo de caer en la pobreza según las características socioeconómicas del jefe de hogar, partiendo de la premisa de que la condición del jefe es el principal determinante de la condición los restantes miembros del hogar, en particular de los económicamente inactivos.

- **Condición de actividad del jefe**

#### Cuadro 6

Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar, Condición de Actividad del Jefe y Período.

Tipo de Hogar	IRR Global	IRR Período		
		Mayo 1995- Mayo 1997	Octubre 1997- Octubre 2001	Mayo 2002- Mayo 2003
<b>Biparental con hijos</b>				
Jefe Ocupado	1	1	1,15	2,84*
Jefe Desocupado	4,38*	3,90*	5,65	8,86
Jefe Inactivo	2,41*	1,83	2,79	5,83
<b>Monoparental</b>				
Jefe Ocupado	0,76*	0,81	0,90	1,61
Jefe Desocupado	3,41	3,24*	3,68	9,36
Jefe Inactivo	2,74	2,16	4,00	5,00
<b>Biparental sin hijos</b>				
Jefe Ocupado	0,17*	0,30*	0,12**	0,49
Jefe Desocupado	1,60*	1,70	1,99	3,09
Jefe Inactivo	0,88	0,00*	0,12**	0,19**

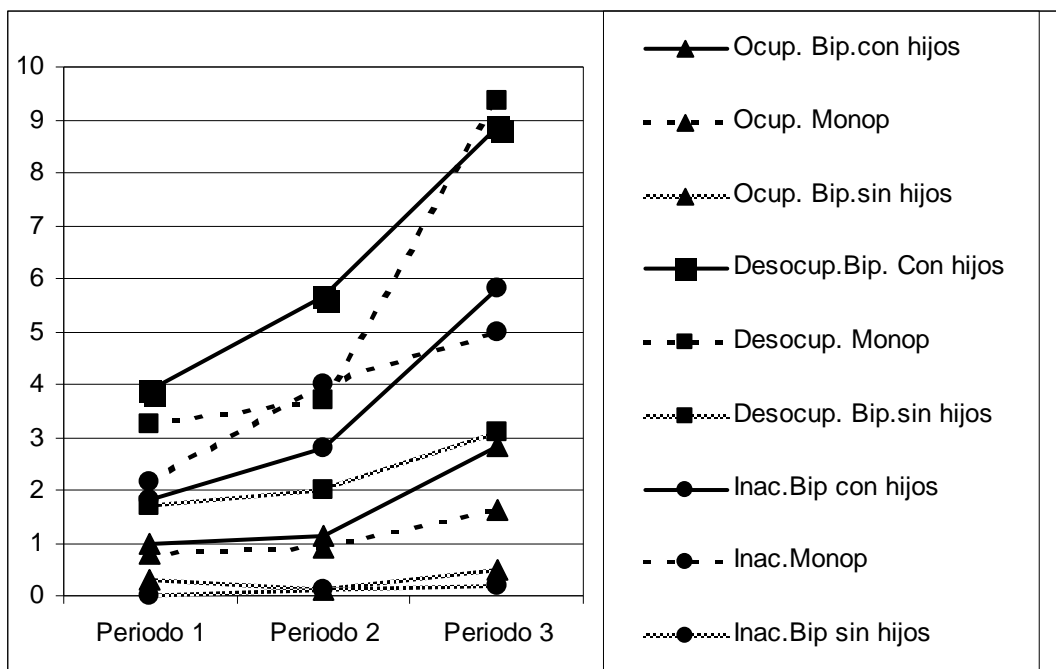
Fuente: EPH

\* p < 0.05 respecto a la categoría de referencia

\*\* p < 0.05 respecto a la interacción entre el tipo de hogar y la categoría de la variable.

### Gráfico 6

Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar, Condición de Actividad del Jefe y Período.



La primera característica a tener en cuenta es la condición de actividad económica del jefe, esto es, si se encuentra ocupado, desocupado o inactivo. En primer lugar, se observa que los hogares con jefes desocupados son los que presentan un mayor riesgo de caer en la pobreza. Entre los hogares biparentales con hijos, el riesgo de los que tienen un jefe desocupado es 4,4 veces mayor que los que tienen un jefe en condición de patrón, y es casi el doble del que presentan los inactivos. Los hogares monoparentales y biparentales sin hijos muestran este mismo comportamiento, aunque entre estos últimos el riesgo vuelve a ser notoriamente inferior. En conclusión, la condición de actividad del jefe parece jugar un rol más importante que la presencia de ambos progenitores, ya que no hay pruebas que permitan demostrar que entre los monoparentales el riesgo se más alto.

En lo que respecta a la incidencia del riesgo a lo largo del tiempo, se advierte que para los desocupados el riesgo de caer en la pobreza llega casi a triplicarse entre el primer y tercer período, cualquiera sea el tipo de hogar. El resto de las categorías también muestra un IRR más elevado, aunque el aumento es menor. Finalmente, entre los hogares biparentales con hijos es mayor el riesgo de los jefes ocupados en comparación con las jefas monoparentales.

▪ **Categoría ocupacional del jefe**

Si nos centramos sobre los jefes ocupados, es posible analizar si existen efectos diferenciales del tipo de ocupación sobre el riesgo de caer en la pobreza.

**Cuadro 7**

Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar, Categoría Ocupacional del Jefe y Período.

Tipo de Hogar	IRR Global	IRR Período		
		Mayo 1995- Mayo 1997	Octubre 1997- Octubre 2001	Mayo 2002- Mayo 2003
<b>Biparental con hijos</b>				
Jefe Patrón	1	1	1,37	3,04
Jefe Cuenta propia	5,00*	5,22*	6,87	14,28
Jefe Obrero o empleado	3,70*	4,29*	4,64	12,13
<b>Monoparental</b>				
Jefe Patrón	0,00*	0,00*	0,00	0,00
Jefe Cuenta propia	4,57**	5,80*	7,87	4,76
Jefe Obrero o empleado	2,54**	3,17	3,13	7,52
<b>Biparental sin hijos</b>				
Jefe Patrón	0,53	2,45	0,00**	0,00**
Jefe Cuenta propia	0,69	2,15	0,35	1,50
Jefe Obrero o empleado	0,63	0,87	0,50	2,30

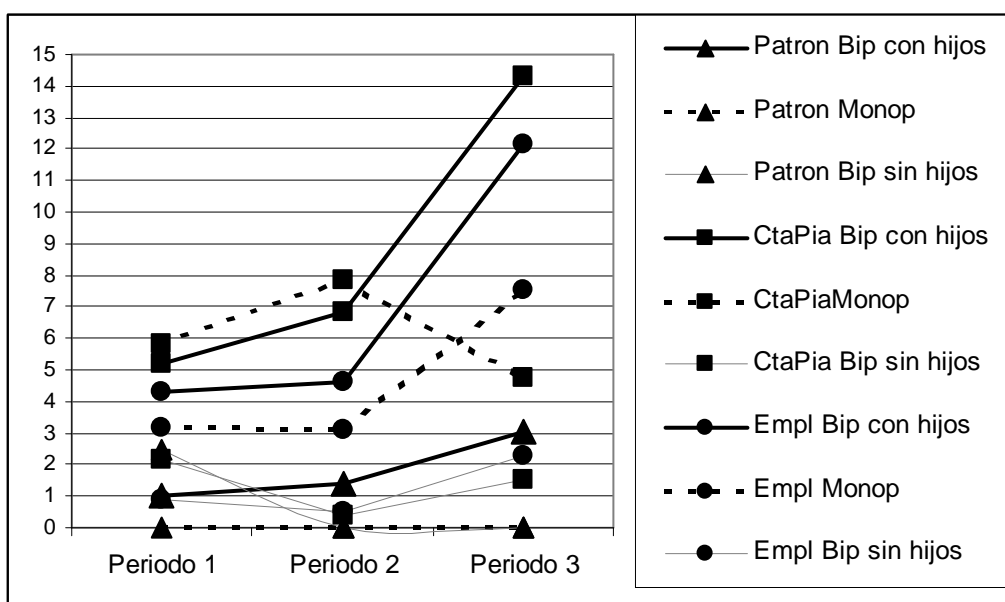
Fuente: EPH

\* p < 0.05 respecto a la categoría de referencia

\*\* p < 0.05 respecto a la interacción entre el tipo de hogar y la categoría de la variable.

**Gráfico 7**

Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar, Categoría Ocupacional del Jefe y Período.



La categoría más expuesta es la de los trabajadores por cuenta propia, los que como se sabe, tienen mayor probabilidad de estar insertos en el sector informal de la economía, bajo condiciones de trabajo precario. Tanto en los hogares biparentales con hijos, como en los monoparentales, los

jefes cuentapropistas tienen un riesgo casi 5 veces mayor al de los que se desempeñan como patrón. Por otro lado, se comprueba que el riesgo de las jefas monoparentales que trabajan como asalariadas, es menor al de los jefes biparentales de igual condición, lo que probablemente se relacione con la tendencia de las mujeres a insertarse en mayor proporción que los hombres en actividades del sector público (que se caracterizan por su mayor estabilidad). Entre los hogares biparentales sin hijos, prácticamente no se observan diferencias según la categoría ocupacional del jefe, ya que en todos los casos se aproxima al 60% del riesgo que presentan los jefes patrones de hogares con hijos.

A lo largo de los tres períodos, se observa una tendencia al aumento del riesgo de caer en la pobreza en todas las categorías, tanto entre los cuentapropistas como entre los asalariados, cualquiera sea el tipo de hogar. Pero los jefes de hogares biparentales con hijos son los que parecen haber estado más expuestos al riesgo de caer en la pobreza, a la vez que se reducen las diferencias entre los cuentapropistas y los trabajadores en relación de dependencia.

#### ▪ Percepción de beneficios sociales

El análisis de esta variable nos aproxima al grado de formalidad en la ocupación de los jefes que trabajan en relación de dependencia. Se parte de la premisa de que a mayor cantidad de beneficios percibidos, mayor es el grado de formalidad y por ende, mejores las condiciones laborales y el nivel de ingresos (si bien debe mencionarse que en el conjunto de beneficios no se considera la percepción de indemnización por despido).

#### Cuadro 8

Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar, Percepción de beneficios sociales por parte del Jefe (a) y Período.

Tipo de Hogar	IRR Global	IRR Período		
		Mayo 1995- Mayo 1997	Octubre 1997- Octubre 2001	Mayo 2002- Mayo 2003
<b>Biparental con hijos</b>				
Sin beneficio	1	1	1,35	3,14*
Algún beneficio	0,44*	0,68	0,42	1,56
Todos los beneficios	0,48*	0,59*	0,58	1,56
<b>Monoparental</b>				
Sin beneficio	1,14	1,42	1,19	4,55
Algún beneficio	0,50	0,91	0,65	0,00**
Todos los beneficios	0,12**	0,08*	0,13	0,37
<b>Biparental sin hijos</b>				
Sin beneficio	0,26*	0,32	0,20	1,31
Algún beneficio	0,00**	0,00*	0,00	0,00**
Todos los beneficios	0,04	0,09*	0,04	0,14

Fuente: EPH

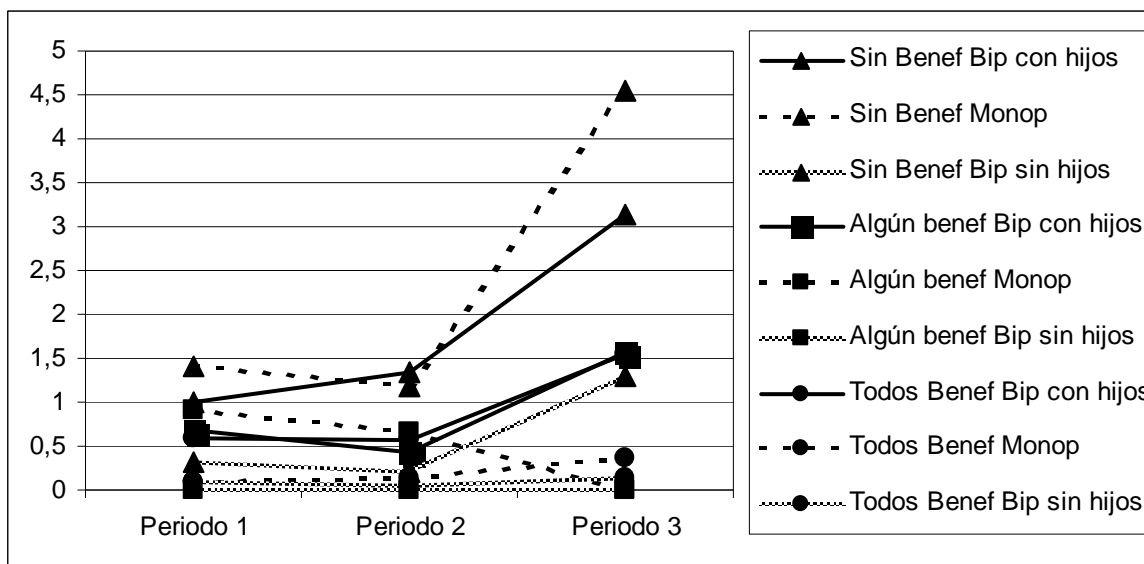
(a) Beneficios considerados: jubilación, aguinaldo, vacaciones, seguro de trabajo.

\* p < 0.05 respecto a la categoría de referencia

\*\* p < 0.05 respecto a la interacción entre el tipo de hogar y la categoría de la variable.

### Gráfico 8

Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar, Percepción de beneficios sociales por parte del Jefe (a) y Período.



Como era de esperar, se registra un mayor IRR entre los jefes asalariados que no perciben ningún tipo de beneficio, mientras que percibir al menos algún tipo de beneficio reduce a casi la mitad dicho riesgo. Por otra parte, las jefas monoparentales que perciben todos los beneficios muestran un riesgo significativamente menor al de los jefes biparentales con hijos, lo que revela que ellos han estado menos protegidos al riesgo de caer en la pobreza, por lo que en su caso la caída en la pobreza no depende exclusivamente del grado de formalidad en el empleo.

El riesgo de caer en la pobreza entre los que no tiene ningún beneficio se incrementa hacia el último período.

#### ▪ Tipo de aporte del jefe y Número de fuentes de ingresos en el hogar

Las dos últimas variables que analizaremos, el tipo de aporte del jefe y el número de fuentes de ingresos en el hogar, pueden considerarse como indicadores del efecto de la división familiar del trabajo entre los miembros, que determina la posibilidad de que en un hogar, además del trabajo del jefe, se registre el aporte de otros trabajadores secundarios (cónyuge, hijos) y/o el aporte de distintas fuentes de ingresos laborales y no laborales (como jubilación, transferencias, etc.) de uno o varios miembros.

### Cuadro 9

Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar, Aporte del Jefe y Período.

Tipo de Hogar	IRR Global	IRR Período		
		Mayo 1995- Mayo 1997	Octubre 1997- Octubre 2001	Mayo 2002- Mayo 2003
<b>Biparental con hijos</b>				
Jefe no es único aportante	1	1	1,30*	3,60*
Jefe es único aportante	1,30*	1,60*	1,83	3,74**
<b>Monoparental</b>				
Jefe no es único aportante	1,01	0,95	1,48	2,87
Jefe es único aportante	1,13	1,50	1,52	2,75
<b>Biparental sin hijos</b>				
Jefe no es único aportante	0,11*	0,10*	0,16	0,29
Jefe es único aportante	0,41**	1,06	0,66	2,48

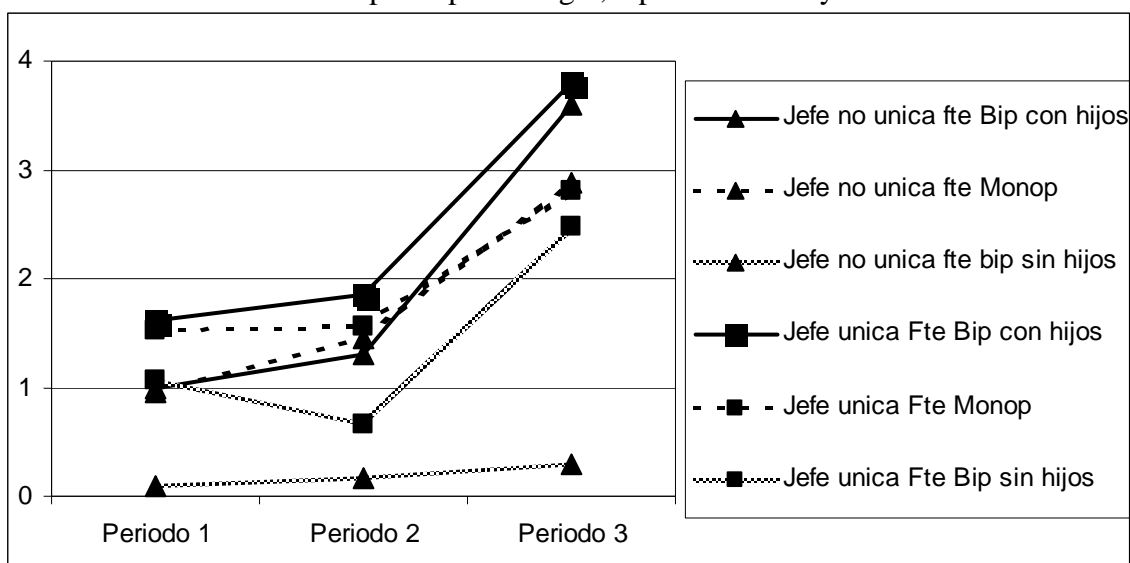
Fuente: EPH

\* p <0.05 respecto a la categoría de referencia

\*\* p<0.05 respecto a la interacción entre el tipo de hogar y la categoría de la variable.

### Gráfico 9

Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar, Aporte del Jefe y Período.



Se observa que el riesgo de caer en la pobreza se incrementa levemente entre los hogares que tienen al jefe como único aportante de ingresos, principalmente entre los hogares biparentales con hijos, es decir, en aquellos hogares en los que la responsabilidad de obtener ingresos depende exclusivamente del jefe. Sin embargo, la diferencia respecto a los hogares que no tienen al jefe como único aportante (ya sea porque otros miembros realizan aportes o porque el jefe no realiza ninguno) es leve. Esto demuestra, que el rol económico del jefe es el que define la estrategia de manutención de los hogares. De lo contrario, contar con otros miembros aportantes en el hogar debería reducir significativamente el riesgo de caer en la pobreza.



Por otra parte, si se considera el cambio de riesgo a lo largo del tiempo, se advierte que los hogares biparentales con hijos han sido los más expuestos, en comparación con los monoparentales y los que no tienen hijos, y esto se verifica tanto para los hogares que tienen al jefe como unico proveedor como a los hogares que cuentan con otros aportes.

### Cuadro 10

Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar, Número de fuentes de ingresos en el hogar y Período.

Tipo de Hogar	IRR Global	IRR Período		
		Mayo 1995- Mayo 1997	Octubre 1997- Octubre 2001	Mayo 2002- Mayo 2003
<b>Biparental con hijos</b>				
Ninguna	1	1	1,17	2,45*
1 fuente	0,13*			
2 fuentes	0,08*	0,46*	0,59	1,61
3 o más fuentes	0,07*			
<b>Monoparental</b>				
Ninguna	0,96	1,34	1,03	1,77
1 fuente	0,12			
2 fuentes	0,08	0,35*	0,69	1,33
3 o más fuentes	0,07			
<b>Biparental sin hijos</b>				
Ninguna	1,10	0,55	0,55	1,79
1 fuente	0,05**			
2 fuentes	0,01**	0,07*	0,03	0,10
3 o más fuentes	0,00**			

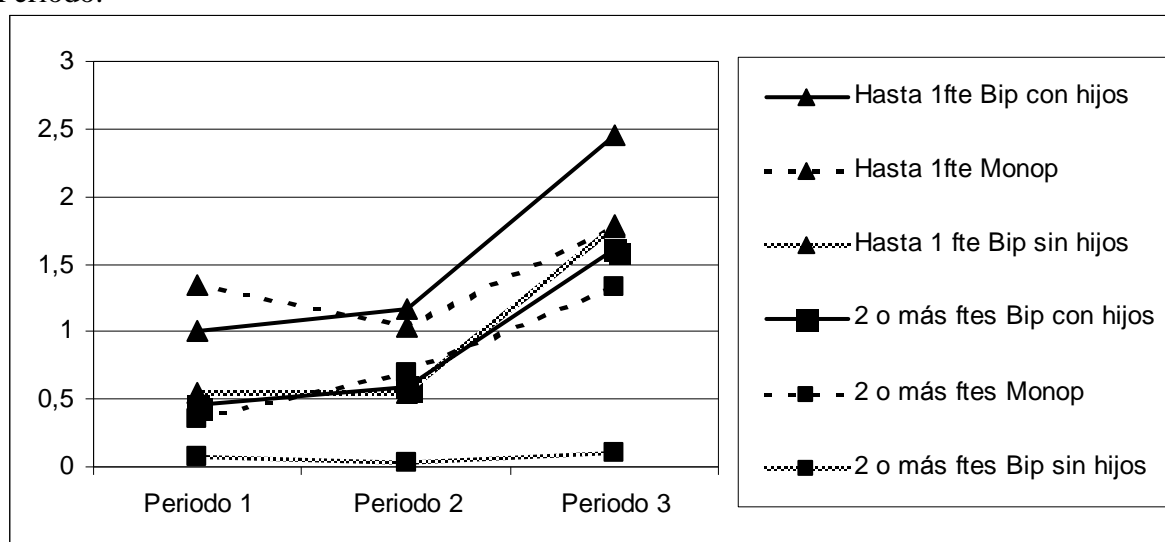
Fuente: EPH

\* p <0.05 respecto a la categoría de referencia

\*\* p<0.05 respecto a la interacción entre el tipo de hogar y la categoría de la variable.

### Gráfico 10

Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar, Número de fuentes de ingresos en el hogar y Período.



Finalmente, si se considera el número de fuentes de ingresos disponibles en el hogar, se observa que poseer al menos una fuente de ingresos reduce el riesgo de caer en la pobreza a casi el 10% respecto a los que no tienen ninguna fuente de ingreso, cualquiera sea el tipo de hogar. Sin embargo, a lo largo del tiempo las diferencias se reducen, por lo que disponer de más de una fuente no habría sido un factor suficiente para frenar la caída.

### *Recapitulación*

El objetivo de este trabajo ha sido estimar el riesgo de los hogares biparentales y monoparentales de caer en la pobreza durante el período 1995-2003, analizando el efecto de los factores sociodemográficos y económicos sobre dicho proceso, en relación con el contexto económico (período).

Se utilizaron los datos de un panel de hogares provistos por la *Encuesta Permanente de Hogares* para el Área Metropolitana de Buenos Aires (principal aglomerado urbano del país). Se reconstruyeron las trayectorias seguidas por los hogares que al momento de la primera medición se encontraban por encima de la Línea de Pobreza. Se identificaron sus características sociodemográficas y económicas más salientes y se registraron los cambios de estado durante el período bajo observación, para poder estimar el efecto de las variables consideradas sobre el riesgo de caer en la pobreza durante dicho lapso de tiempo. Como técnica de análisis, se utilizó la regresión de Poisson.

Se partió de la premisa de que los factores sociodemográficos contribuyen a la generación y reproducción de la pobreza en contextos económicos que favorecen la concentración del ingreso y la exclusión social, mientras que su acción obstaculizadora se ve neutralizada en contextos económicos que favorecen la inclusión social. Dado que el lapso 1995-2003 se caracteriza por el aumento explosivo del desempleo y por la caída del salario real tras la salida del modelo de convertibilidad (principios del año 2002), se espera que a lo largo del período el riesgo de caer en la pobreza se incremente. Pero aún así, es preciso demostrar cuál habría sido el rol de los factores sociodemográficos en este proceso, y si en definitiva, algunos hogares estuvieron más expuestos a caer bajo la pobreza que otros.

Los resultados obtenidos revelan que, cualquiera sea el tipo de hogar, el riesgo de caer en la pobreza se incrementó en el segundo subperíodo respecto al primero, y que alcanza el valor más elevado en el último.

Por otra parte, se pudo comprobar también que los factores sociodemográficos han tenido un efecto sobre el riesgo de caer en la pobreza. Los hogares biparentales sin hijos tienen solo el 23% del riesgo de caer en la pobreza que los hogares biparentales con hijos, a la vez que los hogares monoparentales tienen un riesgo muy similar al de estos últimos. En el último período, el riesgo de caer en la pobreza se duplica para todos los tipos de hogar, si bien los hogares sin hijos siguen teniendo el riesgo más bajo.

Hemos podido identificar además ciertos subgrupos que presentan un mayor riesgo de caer en la pobreza. Ellos son:

- Los hogares con jefes menores de 25 años
- Los hogares cuyo hijo menor tiene menos de 6 años, especialmente si se trata de un hogar monoparental.

- Los hogares con el hijo mayor en edad escolar (6-18 años), especialmente si se trata de un hogar biparental

Asimismo, se comprueba que tienen un riesgo mayor los hogares cuyo jefe:

- No ha completado el nivel secundario de educación
- Se encuentra desocupado
- Es trabajador por cuenta propia
- No percibe ningún beneficio social
- Los hogares que no tienen ninguna fuente de ingreso

Por otra parte, a lo largo del tiempo pierden efecto positivo el tener más de una fuente de ingreso en el hogar y el hecho de que el jefe no sea el único aportante.

Asimismo, el hecho de que el jefe trabaje como asalariado y que perciba todos los beneficios sociales resguarda más de la pobreza a los hogares monoparentales de jefa mujer que a los hogares biparentales con hijos.

En conclusión, los datos obtenidos nos permiten demostrar que el riesgo de caer en la pobreza ha aumentado a lo largo del período considerado, y que la pertenencia a un determinado tipo de hogar ha tenido un efecto diferencial sobre él. Sin embargo, no se han obtenido pruebas estadísticas suficientes para demostrar que la interacción de los factores sociodemográficos con el cambio del efecto de la condición económica según el contexto económico ha modificado las diferencias en el riesgo de caer en la pobreza entre los tipos de hogar. De cualquier manera, es preciso someter a prueba estos hallazgos con nuevas indagaciones, procediendo en primer lugar a realizar evaluaciones con un tamaño de muestra mayor.

## Anexo

**Tabla 1: Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar y Período.**

### IRR Global

HogarARies~e	IRR	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
Jefas	.9751889	.1005162	-0.24	0.807	.7967941 1.193525
Bip sin hijos tiexp (exposure)	.2330129	.0385556	-8.80	0.000	.1684711 .3222808

### IRR Período

HogarARies~e	IRR	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
Jefas	1.022557	.2335137	0.10	0.922	.6535687 1.599868
Bip sin h	.3369948	.0992557	-3.69	0.000	.1891905 .6002707
_IEpoca_2	1.210526	.099234	2.33	0.020	1.03084 1.421534
_IEpoca_3	2.91633	.2871726	10.87	0.000	2.404431 3.537211
jefasE2	.9837977	.2582056	-0.06	0.950	.5881459 1.645608
jefasE3	.7609519	.2434997	-0.85	0.393	.4064047 1.424806
Bip sin h E2	.5834846	.2168979	-1.45	0.147	.2815728 1.209116
Bip sin h E3 tiexp (exposure)	.6309539	.2898528	-1.00	0.316	.2564115 1.552593

**Tabla 2: Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar, Edad del jefe y Período.**

### IRR Global

HogarARies~e	IRR	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
jefa	1.044366	.5991579	0.08	0.940	.3392185 3.215336
bip sin h	.2786204	.117688	-3.03	0.002	.1217429 .63765
25-39	.5738348	.0804183	-3.96	0.000	.4360027 .7552391
40-55	.4956958	.0699692	-4.97	0.000	.3758864 .6536931
55+	.640111	.1304892	-2.19	0.029	.4292615 .9545277
jefa 25-39	.9498216	.5659424	-0.09	0.931	.2954099 3.05393
jefa 40-55	.9842852	.5813308	-0.03	0.979	.3092822 3.132471
jefa 55+	.6786427	.7696987	-0.34	0.733	.0734787 6.267884
bip sin 2539	.3377224	.1735305	-2.11	0.035	.1233556 .9246144
bip sin 4055	1.725137	.8583561	1.10	0.273	.6505351 4.574844
bip sin 55+ tiexp (exposure)	1.533506	.9237766	0.71	0.478	.4708568 4.994385

### Epoca

HogarARies~e	IRR	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
H 39 Monop	.0000289	.0000143	-21.14	0.000	.000011 .0000761
H 39 Bip sin	.2493732	.1512302	-2.29	0.022	.0759639 .8186385
40+bip con	.352401	.0791072	-4.65	0.000	.2269576 .5471793
40+ Monop	.3845724	.1182401	-3.11	0.002	.2104986 .7025982
40+ Bip sin	.117871	.0462382	-5.45	0.000	.0546354 .2542962
_IEpoca_2	.5799786	.1762886	-1.79	0.073	.319642 1.05235
_IEpoca_3	2.60953	.7960129	3.14	0.002	1.435131 4.744964
h39 Monop E2	137390.7	97590.45	16.66	0.000	34142.21 552869.6
h39 Monop E3	.3832108	.3416339	-1.08	0.282	.0667623 2.199603
h39 BipSinE2	.7551336	.7194807	-0.29	0.768	.1166675 4.887622
h39 BipSinE3	1.242351	1.139139	0.24	0.813	.2059208 7.49529
40+BipCon E2	2.230917	.7066371	2.53	0.011	1.199078 4.150682
40+BipCon E3	1.146997	.37109	0.42	0.672	.608346 2.162587
40+Monop E2	2.020277	.8027833	1.77	0.077	.9271487 4.402226
40+Monop E3	.8837388	.3832903	-0.28	0.776	.3776746 2.067903
40+BipSin E2	1.084689	.56628	0.16	0.876	.3898414 3.018023
40+BipSin E3 tiexp (exposure)	.4969899	.3217012	-1.08	0.280	.1397411 1.767547

**Tabla 3: Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar, Edad del hijo menor y Período.**

**IRR Global**

HogarARies~e	IRR	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
Jefas	1.556535	.2698762	2.55	0.011	1.108049 2.186547
hijmen 612	.7844116	.0890438	-2.14	0.032	.6279249 .9798968
hijmen 1318	.7866203	.1097852	-1.72	0.086	.5983475 1.034134
hijmen 18 +	.6080368	.1125378	-2.69	0.007	.4230276 .873959
jefa h612	.5790501	.1884604	-1.68	0.093	.3059491 1.09593
jefa h1318	.6675412	.221351	-1.22	0.223	.3484942 1.278676
jefa h18+	.6761465	.2437122	-1.09	0.278	.3335778 1.370517
tiexp (exposure)					

**Epoca**

HogarARies~e	IRR	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
H-12 JEFA e1	1.100923	.3698663	0.29	0.775	.5698434 2.126956
H1318 bipcone1	.9003008	.2407926	-0.39	0.695	.5329688 1.520805
H1318 jefa e1	.6799565	.4749513	-0.55	0.581	.1729214 2.673705
H18mas bipcone1	.6163775	.2215194	-1.35	0.178	.3047195 1.24679
H18mas jefa e1	.924769	.5264992	-0.14	0.891	.3029455 2.822943
_IEpoca_2	1.296719	.1359061	2.48	0.013	1.055901 1.592459
_IEpoca_3	2.600081	.3352031	7.41	0.000	2.019471 3.34762
h-12 jefa E2	1.016459	.3903092	0.04	0.966	.4788523 2.157637
h-12 jefa E3	1.008071	.4484928	0.02	0.986	.4214515 2.411207
h1218bipcoE2	.9998363	.3218823	-0.00	1.000	.5319452 1.879277
h1218bipcoE3	.7438715	.3297489	-0.67	0.504	.3119816 1.773646
h1218jefa E2	1.627795	1.233296	0.64	0.520	.3686517 7.187585
h1218jefa E3	.59103	.5875734	-0.53	0.597	.0841961 4.148843
h18+ bipcoE2	.5067548	.2382299	-1.45	0.148	.201649 1.273502
h18+ bipcoE3	1.879269	.8409212	1.41	0.159	.781731 4.517733
h18+ jefa E2	.7571192	.4980345	-0.42	0.672	.2085355 2.748834
h18+ jefa E3	.4762111	.4316038	-0.82	0.413	.0805834 2.814192
tiexp (exposure)					

**Tabla 4: Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar, Edad del hijo mayor y Período.**

**IRR Global**

HogarARies~e	IRR	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
Jefas	1.585381	.4583785	1.59	0.111	.8995112 2.79422
Hij may 6-12	1.440735	.1378932	3.82	0.000	1.194287 1.73804
Hij may 1318	1.571349	.1546189	4.59	0.000	1.295712 1.905622
Hij may 18 +	1.225318	.130057	1.91	0.056	.9951619 1.508705
Jefa 612	.507391	.1811553	-1.90	0.057	.2520058 1.021586
Jefa 1418	.6647736	.2247466	-1.21	0.227	.3426697 1.28965
Jefa 18+	.5007956	.1740358	-1.99	0.047	.2534122 .989677
tiexp (exposure)					

**Epoca**

HogarARies~e	IRR	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
h-12 jefa e1	1.218171	.4375649	0.55	0.583	.6024662 2.46311
h 12-18 biconel	1.557069	.2446208	2.82	0.005	1.144379 2.118583
h 12-18 jefa e1	.8618662	.4313996	-0.30	0.766	.3231044 2.298988
h 18mas biconel	1.010629	.1878101	0.06	0.955	.7020942 1.454748
h 18mas jefael	1.327128	.4735586	0.79	0.428	.6594075 2.670989
_IEpoca_2	1.366369	.1628659	2.62	0.009	1.081682 1.725982
_IEpoca_3	2.868549	.4093479	7.38	0.000	2.168623 3.794378
h-12 jefa E2	.7612179	.3224632	-0.64	0.520	.3318161 1.746307
h-12 jefa E3	.7960281	.3864763	-0.47	0.638	.3073483 2.061703
h1318 bip E2	.8106961	.1529026	-1.11	0.266	.5601476 1.173312
h1318 bip E3	.7999491	.1900625	-0.94	0.348	.502118 1.274439
h1318 jefaE2	1.767763	.9517749	1.06	0.290	.6153095 5.078723
h1318 jefaE3	1.345364	.8440851	0.47	0.636	.3933228 4.601828
h18+ bipcoE2	.8017294	.1767899	-1.00	0.316	.5203711 1.235215
h18+ bipcoE3	1.483241	.3698348	1.58	0.114	.9098158 2.418076
h18+ jefa E2	.5677624	.243321	-1.32	0.187	.2451005 1.315191
h18+ jefa E3	.440262	.2611384	-1.38	0.167	.1376528 1.408113
tiexp (exposure)					

**Tabla 5: Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar, Nivel educativo del Jefe y Período.**

**IRR Global**

HogarARies~e	IRR	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
Jefas	.7592124	.1713439	-1.22	0.222	.4877973 1.181645
Bip sin hijos	.2446076	.0871184	-3.95	0.000	.1216967 .4916554
_Alto incomp	.6474528	.0570453	-4.93	0.000	.5447578 .7695073
_Alto complet	.1425256	.0290571	-9.56	0.000	.0955737 .2125432
_jefa altoin	1.497318	.3952094	1.53	0.126	.8925262 2.511926
_jefa altoco	.8754284	.5245471	-0.22	0.824	.2704822 2.833365
bisin altoin	1.067714	.4571028	0.15	0.878	.4613255 2.471169
bisin altoco	.3748667	.4039928	-0.91	0.363	.0453364 3.099607
tiexp (exposure)					

**Epoca**

HogarARies~e	IRR	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
hmedia jefa	.9507031	.4248415	-0.11	0.910	.3959402 2.28276
hmedia bipsin	.3487817	.2038962	-1.80	0.072	.1108907 1.097014
alta bip con	.4266387	.0752588	-4.83	0.000	.3019213 .6028742
alta jefas	.3507737	.1259304	-2.92	0.004	.1735435 .7089988
alta bp con	.1666892	.0671474	-4.45	0.000	.0756805 .3671395
_IEpoca_2	1.073574	.188545	0.40	0.686	.7608965 1.51474
_IEpoca_3	1.892567	.4400389	2.74	0.006	1.199829 2.985267
hmediajefaE2	.8862583	.4665831	-0.23	0.819	.3157827 2.487324
hmediajefaE3	.3878868	.3314062	-1.11	0.268	.0726733 2.07031
hmadiabipsiE2	.8356129	.6160619	-0.24	0.808	.1969642 3.545055
hmediabipsiE3	6.71e-06	4.46e-06	-17.91	0.000	1.82e-06 .0000247
altabipconE2	1.167619	.2443818	0.74	0.459	.774689 1.759847
altabipcon E3	1.458637	.394633	1.40	0.163	.8582868 2.478919
altajefas E2	1.429017	.5750027	0.89	0.375	.6493812 3.144671
alta jefasE3	1.391497	.6731992	0.68	0.495	.5390558 3.591953
altabipsinE2	.4618454	.2450059	-1.46	0.145	.1632655 1.306468
altabipsinE3	.846308	.5378644	-0.26	0.793	.2435004 2.941421
tiexp (exposure)					

**Tabla 6: Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar, Condición de Actividad del Jefe y Período.**

**IRR Global**

HogarARies~e	IRR	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
Jefas	.7628159	.1070042	-1.93	0.054	.5794403 1.004225
Bip sin hijos	.1687223	.0393342	-7.63	0.000	.106836 .2664571
_Desocupado	4.380881	.3351274	19.31	0.000	3.770872 5.08957
_Inactivo	2.411009	.4107498	5.17	0.000	1.72653 3.366848
Jefa desocu	1.028762	.2420432	0.12	0.904	.6486843 1.631537
JefapXinacti	1.48104	.431229	1.35	0.177	.8369658 2.620751
Bipsinsdesoc	2.146419	.7513701	2.18	0.029	1.080746 4.262903
Bipsins inac	2.150261	1.119297	1.47	0.141	.7751302 5.964962
tiexp (exposure)					

**Epoca**

HogarARies~e	IRR	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
Ocupa Monop	.8164961	.250283	-0.66	0.508	.4477278 1.488998
Ocupa Bip sin	.3012724	.1085298	-3.33	0.001	.1486969 .6104029
Desoc Bip con	3.912047	.66002	8.09	0.000	2.810499 5.445335
Desoc Monop	3.24415	1.345887	2.84	0.005	1.438603 7.315783
Desoc Bip sin	1.699142	.8255295	1.09	0.275	.6556059 4.403686
Inact.Bip con	1.832291	.7943998	1.40	0.163	.7832939 4.286117
Inact.Monop	2.162042	1.036411	1.61	0.108	.8448846 5.532622
Inact.Bip sin	.0000231	5.34e-06	-46.16	0.000	.0000147 .0000364
_IEpoca_2	1.153087	.1078878	1.52	0.128	.959874 1.385192
_IEpoca_3	2.844308	.3225026	9.22	0.000	2.277487 3.552199
Ocu MOnop E2	.9725221	.3446586	-0.08	0.937	.4855285 1.947979
Ocu Monop E3	.7085987	.3083305	-0.79	0.429	.3019902 1.662677
Ocu BipSinE2	.3542321	.1796463	-2.05	0.041	.131092 .9571936
Ocu BipSinE3	.5808579	.3423337	-0.92	0.357	.1829662 1.844034
Des BipConE2	1.261123	.2472107	1.18	0.237	.858795 1.851935
Des BipConE3	.8057599	.1825059	-0.95	0.340	.5168842 1.256082
Des Monop E2	.9994737	.4781417	-0.00	0.999	.3913207 2.55276
Des Monop E3	1.033507	.5313666	0.06	0.949	.3772645 2.831269
Des BipSinE2	1.022056	.6057404	0.04	0.971	.3198589 3.265812
Des BipSinE3	.6398785	.4803765	-0.59	0.552	.1469023 2.78719
InacBipConE2	1.349622	.6519796	0.62	0.535	.5235778 3.478907
InacBipConE3	1.143014	.6116409	0.25	0.803	.4004334 3.262667
Ina Monop E2	1.58002	.8451444	0.86	0.392	.5537667 4.508152
Ina Monop E3	.8074236	.5462629	-0.32	0.752	.2143775 3.041051
Ina BipSinE2	54078	29030.22	20.30	0.000	18881.85 154880.4
Ina BipSinE3	33962.43	34403.06	10.30	0.000	4663.285 247346.4
tiexp (exposure)					



**Tabla 7: Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar, Categoría Ocupacional del Jefe y Período.**

**IRR Global**

HogarARies-e	IRR	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
Jefas	.0000714	.0000246	-27.74	0.000	.0000364 .0001402
Bip sin hijos	.5280768	.548481	-0.61	0.539	.06895 4.044451
_Cta propia	5.001192	1.551832	5.19	0.000	2.722267 9.187901
_empleado_	3.706855	1.129396	4.30	0.000	2.040058 6.735483
_Jefa Ctapro	13069.01	5529.095	22.40	0.000	5702.908 29949.46
_jefaX emple	9811.762	3765.21	23.95	0.000	4624.626 20816.97
_bisi /ctapro	.2663638	.3018163	-1.17	0.243	.0289003 2.454983
_bisinoemplea	.3193653	.3433636	-1.06	0.288	.0388195 2.627398
tiexp (exposure)					

**Epoca**

HogarARies-e	IRR	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
patron jefa	.000015	9.74e-06	-17.12	0.000	4.21e-06 .0000536
patron bip sin	2.459743	2.80463	0.79	0.430	.2631844 22.98896
CtaPpia bipcon	5.221155	3.103155	2.78	0.005	1.628621 16.73837
CtaPpia jefas	5.806564	4.657113	2.19	0.028	1.20549 27.96886
CtaPpia bipsin	2.157833	1.74778	0.95	0.342	.4410768 10.55654
Empl bip con	4.296091	2.500798	2.50	0.012	1.372588 13.44642
Empl jefas	3.175143	2.132363	1.72	0.085	.8512691 11.84295
Empl bip sin	.8743008	.6652776	-0.18	0.860	.1967467 3.885208
_IEpoca_2	1.375382	.9440197	0.46	0.642	.3582099 5.280915
_IEpoca_3	3.047468	2.742074	1.24	0.216	.5223676 17.77878
Ptrjefas E2	.7270706	.5677275	-0.41	0.683	.1573506 3.359578
Ptrjefas E3	.3281413	.3969854	-0.92	0.357	.0306333 3.515023
Ptrbipsin E2	4.44e-06	5.36e-06	-10.21	0.000	4.16e-07 .0000474
Ptrbipsin E3	2.00e-06	2.84e-06	-9.25	0.000	1.24e-07 .0000323
CtaPiabiconE2	.9595354	.6810613	-0.06	0.954	.2386954 3.857251
CtaPiabiconE3	.9678235	.8969363	-0.04	0.972	.1573533 5.952733
CtaPiajefaE2	.9985154	.9260579	-0.00	0.999	.1621275 6.149684
CtaPiajefaE3	.2709793	.3447547	-1.03	0.305	.0223822 3.280721
CtaPiabsinE2	.1192954	.1595105	-1.59	0.112	.0086773 1.640071
CtaPiabsinE3	.2346095	.3423122	-0.99	0.320	.0134363 4.096483
EmplbipconE2	.7937585	.5520096	-0.33	0.740	.2030873 3.102374
EmplbipconE3	.9261225	.8425514	-0.08	0.933	.1556734 5.50963
Empljefas E2	.7129757	.5694833	-0.42	0.672	.1489805 3.412086
Empljefas E3	.7823285	.7956845	-0.24	0.809	.1065579 5.743713
emplbipsinE2	.4225428	.3977775	-0.92	0.360	.0667564 2.674535
emplbipsinE3	.8701887	.9977913	-0.12	0.903	.0919421 8.23593
tiexp (exposure)					

**Tabla 8: Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar, Percepción de beneficios sociales por parte del Jefe y Período.**

**IRR Global**

HogarARies~e	IRR	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
JEFAS	1.136696	.225188	0.65	0.518	.7708969 1.676071
BIP SIN H	.2564447	.0921772	-3.79	0.000	.1267656 .5187832
ALGUN BEN	.4384176	.1181503	-3.06	0.002	.2585057 .7435426
TODOS BEN	.4758907	.0459258	-7.69	0.000	.39387 .5749916
JEFAS ALGUN	1.00604	.5881981	0.01	0.992	.319809 3.16475
JEFAS TODOS3	.2263444	.095025	-3.54	0.000	.0993973 .5154244
BIP SIN ALGUN	.000017	7.83e-06	-23.87	0.000	6.91e-06 .0000419
BIP SIN TODOS	.3705554	.2220764	-1.66	0.098	.1144632 1.199611
tiexp (exposure)					

**Epoca**

HogarARies~e	IRR	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
SinBen Monop	1.426511	.6527019	0.78	0.438	.5817867 3.497731
SinBen BipSin	.3264889	.235695	-1.55	0.121	.079307 1.344081
AlgBen BipCon	.6846459	.3224116	-0.80	0.421	.2720046 1.72328
AlgBen Monop	.9128154	.6431641	-0.13	0.897	.2293852 3.632457
AlgBen BipSin	1.73e-06	4.55e-07	-50.48	0.000	1.03e-06 2.90e-06
TodoBe BipCon	.5933163	.1239016	-2.50	0.012	.3940135 .8934318
TodoBe Monop	.0873274	.0884237	-2.41	0.016	.0119996 .6355259
TodoBe BipSin	.0941169	.0684343	-3.25	0.001	.0226294 .3914365
_IEpoca_2	1.35513	.2714037	1.52	0.129	.9151338 2.006676
_IEpoca_3	3.14183	.7484567	4.81	0.000	1.969628 5.011653
SinBenMOnoE2	.6264102	.3309881	-0.89	0.376	.2223534 1.764712
SinBenMOnoE3	1.026411	.5883117	0.05	0.964	.3337194 3.156904
SinBeBipSinE2	.4586291	.4044058	-0.88	0.377	.0814355 2.58291
SinBeBipSinE3	1.30795	1.214267	0.29	0.772	.2119679 8.070718
AlBenBipConE2	.4622613	.2896994	-1.23	0.218	.1353257 1.579046
AlBenBipConE3	.7340315	.517453	-0.44	0.661	.1843303 2.923025
AlBenMonop E2	.5367231	.5316063	-0.63	0.530	.0770142 3.740503
AlBenMonop E3	6.03e-07	7.44e-07	-11.61	0.000	5.37e-08 6.77e-06
AlgBnBipSinE2	.7379365	.2444252	-0.92	0.359	.3855193 1.412511
AlgBeBipSinE3	.3182859	.1400118	-2.60	0.009	.1343811 .7538702
TodBeBipConE2	.7246226	.1764831	-1.32	0.186	.4495493 1.16801
TodBeBipConE3	.848915	.2463007	-0.56	0.572	.4806986 1.499186
TodBeMonop E2	1.193131	1.351281	0.16	0.876	.1295846 10.98558
TodBeMonop E3	1.487566	1.768081	0.33	0.738	.1447603 15.28632
TodBeBipSinE2	.3109504	.3167245	-1.15	0.251	.0422268 2.289785
TodBeBipSinE3	.4652205	.5779649	-0.62	0.538	.0407432 5.312055
tiexp (exposure)					

**Tabla 9: Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar, Aporte del Jefe al hogar y Período.**

**IRR Global**

HogarARies~e	IRR	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
Jefas	1.013792	.1610966	0.09	0.931	.7424699 1.384263
Bip sin hijos	.1155852	.0324657	-7.68	0.000	.0666498 .20045
Jefe SI unico	1.293512	.0874592	3.81	0.000	1.132957 1.47682
JEFAS JEFE SI	.8696199	.1818475	-0.67	0.504	.5771925 1.310202
BIPSIN JEFE SI	4.378508	1.515424	4.27	0.000	2.221773 8.628842
tiexp (exposure)					

**Epoca**

HogarARies~e	IRR	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
nouni jefa n	.9512912	.3944436	-0.12	0.904	.4220323 2.144279
nouni bipsin	.1053786	.0751768	-3.15	0.002	.0260294 .4266197
unico bipcon	1.622936	.2269951	3.46	0.001	1.23378 2.134837
unico jfa	1.539539	.4286403	1.55	0.121	.8920332 2.657053
unico bipsin	1.063832	.3468431	0.19	0.849	.5614804 2.015635
_IEpoca_2	1.314413	.1584051	2.27	0.023	1.03787 1.664643
_IEpoca_3	3.622263	.4901526	9.51	0.000	2.778369 4.722479
noujefaepoca2	1.187354	.5443843	0.37	0.708	.4833802 2.916565
noujefaepoca3	.8391651	.4449112	-0.33	0.741	.2968399 2.372316
noun bisin E2	1.256065	.9915726	0.29	0.773	.2673017 5.902317
noun bisin E3	.8086498	.7609717	-0.23	0.821	.1278463 5.114847
nounbiconE2	.8884217	.1470891	-0.71	0.475	.6422176 1.229012
nounbicon E3	.6536193	.1333888	-2.08	0.037	.4381285 .9750979
nounijefa E2	.7855699	.2569777	-0.74	0.461	.4137305 1.491599
nounijefa E3	.5135003	.2094432	-1.63	0.102	.2308518 1.142216
nounibisinE2	.4852541	.2159505	-1.62	0.104	.2028315 1.160922
nounibisinE3	.6509002	.3404002	-0.82	0.412	.2335237 1.814253
tiexp (exposure)					

**Tabla 10: Ratios de Tasa de Incidencia por Tipo de hogar, Número de fuentes de ingresos en el hogar y Período.**

**IRR Global**

HogarARies~e	IRR	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
JEFAS	.9684641	.2327174	-0.13	0.894	.6046848 1.551094
BIP SIN H	1.104626	.1400889	0.78	0.433	.8615056 1.416357
1 FTE	.1393643	.0140378	-19.56	0.000	.1143948 .1697841
2 FTES	.0838212	.0089723	-23.16	0.000	.0679569 .103389
3OMAS FTE	.078877	.0088618	-22.61	0.000	.0632865 .0983083
JEFA 1FTES	.9913673	.286607	-0.03	0.976	.5625125 1.747177
JEFA 2 FTE	1.054303	.317377	0.18	0.861	.5843993 1.902047
JEFA 3+	.9836895	.3168927	-0.05	0.959	.52315 1.849651
BIP SIN 1FTE	.3856698	.1000806	-3.67	0.000	.2319074 .6413819
BIP SIN 2FTES	.0904046	.0344206	-6.31	0.000	.0428629 .1906775
BIPSIN 3+ FTES	.0224581	.0226796	-3.76	0.000	.0031025 .1625667
tiexp (exposure)					

**Epoca**

HogarARies~e	IRR	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
H 1Fte Monop	1.341952	.3710115	1.06	0.287	.7805257 2.307209
H 1Fte BipSin	.5534715	.1874625	-1.75	0.081	.2849508 1.07503
2+Fte BipCon	.4647996	.0645359	-5.52	0.000	.3540551 .6101839
2+Fte Monop	.3411732	.1317439	-2.78	0.005	.1600517 .72726
2+Fte BipSin	.077178	.0451275	-4.38	0.000	.0245326 .2427973
IEpoca_2	1.175206	.1329662	1.43	0.154	.9414553 1.466994
IEpoca_3	2.450857	.3548535	6.19	0.000	1.845294 3.255143
H1FteMonopE2	.6611876	.2258348	-1.21	0.226	.3385072 1.291461
H1FteMonopE3	.5406478	.2423812	-1.37	0.170	.2245326 1.301815
H1FteBipSinE2	.8573935	.3582517	-0.37	0.713	.3779986 1.944779
H1FteBipSinE3	1.333974	.6920572	0.56	0.579	.4825225 3.687882
2+FteBipConE2	1.097155	.1804616	0.56	0.573	.7947873 1.514554
2+FteBipConE3	1.439566	.2869012	1.83	0.068	.9740419 2.127579
2+FteMonop E2	1.69093	.7130626	1.25	0.213	.7398597 3.864576
2+FteMonop E3	1.554956	.7543783	0.91	0.363	.6008036 4.024422
2+FteBipSinE2	.3171875	.2614177	-1.39	0.164	.0630561 1.595529
2+FteBipSinE3	.5879671	.4869351	-0.64	0.521	.1159752 2.980856
tiexp (exposure)					

## Bibliografía

- Barbeito, A. y R. Lo Vuolo (1995): *La modernización excluyente*. Buenos Aires: Unicef-Ciepp- Losada.
- Beccaria, L. y N. Lopez (1996): *Sin trabajo. Características del desempleo y sus efectos en la sociedad argentina*. Buenos Aires: Unicef/Losada.
- Cameron, A. C. y P. K. Traveli (1998) *Regression analysis of count data*, Cambridge MA: Cambridge University Press.
- Crosta, Fernando (2001) *La medición de la pobreza en la Argentina, revisión metodológica y estimaciones*, Anales de la Asociación de Economía política.
- Fiszbein, Ariel, Paula Inés Giovagnoli e Isidro Aduriz (2002) *Argentina's crisis and its impact on household welfare*, Background paper n° 1, Argentina–Crisis and Poverty 2003, World bank Report n°26127-AR.
- Garrido Medina, L. (comp.) (1993) *Estrategias familiares* Madrid: Alianza.
- Gouriérogou, Christian y Thierry Magnac (1997) “Duration, transition and count data models”, *Journal of Econometrics*, 79, 195-199.
- Feijoó, M. del Carmen (2001) *Nuevo país, Nueva pobreza*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Jelin, Elizabeth (1998) *Pan y afectos. La transformación de las familias*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Lee, Haeduck (2003) *Poverty measurement in Argentina*, Background paper n° 8, Argentina–Crisis and Poverty 2003, World bank Report n°26127-AR
- Long, J. S. (1997) *Regression models for categorical and limited dependent variables*, Thousand Oaks CA: Sage Publications.
- Marchioni, Mariana y Leonardo Gasparini (2002a) *El impacto distributivo de los cambios en las decisiones de fertilidad*, Departamento de economía, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de La Plata, Documento de trabajo n° 44.
- Marchioni, Mariana y Leonardo Gasparini (2002b) *El papel de los cambios demográficos en el aumento de la pobreza*, Departamento de economía, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de La Plata, Seminario de Economía.
- Minujin, A. (comp.) (1993) *Desigualdad y exclusión. Desafíos para la política social en la Argentina de fin de siglo*. Buenos Aires: Unicef-Losada.
- Minujin, A. (comp.) (1997) *Cuesta abajo. Los nuevos pobres: efectos de la crisis en la sociedad argentina*. Buenos Aires: Unicef-Losada.
- Morales, Elena (1988) *Canasta Básica de Alimentos – Gran Buenos Aires*, Documento de trabajo n° 3, INDEC/ IPA.
- Paz, Jorge A. (2002) *Una introducción a la dinámica de la pobreza en la Argentina*, Universidad nacional del CEMA, Serie de documentos de trabajo n° 226.
- Torrado, Susana (2004) *La herencia del ajuste. Cambios en la sociedad y en la familia*, Buenos Aires: Capital Intelectual.
- Torrado, Susana (1998) *Familia y diferenciación social. Cuestiones de método*, Buenos Aires: Eudeba.

